



En este documento, de contener datos de carácter personal objeto de protección, éstos se encuentran omitidos -sustituidos por asteriscos (*)- en cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.

**SESIÓN ORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO CELEBRADA EL DÍA
27 DE JULIO DE 2012.**

En la Casa Consistorial de la Ciudad de Valencia, siendo las once horas y cinco minutos del día veintisiete de julio de dos mil doce, se abre la sesión bajo la Presidencia de la Excm. Sra. Alcaldesa D.^a Rita Barberá Nolla; asisten los Ilmos. Sres. y las Ilmas. Sras. Tenientes de Alcalde D. Alfonso Grau Alonso, D. Miquel Domínguez Pérez, D. Jorge Bellver Casaña, D. Silvestre Senent Ferrer, D. Vicente Igual Alandete, D. Ramón Isidro Sanchis Mangriñán, D. Alfonso Novo Belenguer, D^a M^a Àngels Ramón-Llin Martínez, D. Cristóbal Grau Muñoz y D^a M^a Irene Beneyto Jiménez de Laiglesia; los Sres. Concejales y las Sras. Concejales D^a Marta Torrado de Castro, D^a M^a Jesús Puchalt Farinós, D. Francisco Lledó Aucejo, D. Félix Crespo Hellín, D. Vicente Aleixandre Roig, D^a Beatriz Simón Castellet, D. Juan Vicente Jurado Soriano, D^a Lourdes Bernal Sanchis, D^a Ana Albert Balaguer, D. Joan Calabuig Rull, D. Salvador Broseta Perales, D^a Anaïs Menguzzato García, D. Vicent Manuel Sarrià Morell, D^a Isabel Dolz Muñoz, D. Pedro Miguel Sánchez Marco, D^a Pilar Calabuig Pampló, D. Félix Melchor Estrela Botella, D. Joan Ribó Canut, D^a Consol Castillo Plaza, D^a M^a Pilar Soriano Rodríguez, D. Amadeu Sanchis i Labiós y D^a Rosa Albert Berlanga. Asimismo, asiste el Sr. Secretario General del Pleno, D. Pedro García Rabasa, y el Sr. Interventor General Municipal, D. Ramón Brull Mandingorra.

Antes de dar comienzo al Orden del Día, la Sra. Alcaldesa propone y es adoptada la siguiente Declaración Institucional:

“Tras el reciente fallecimiento en nuestra ciudad de una mujer víctima de la violencia de género, el Ayuntamiento de Valencia lamenta profundamente este doloroso y miserable crimen y reitera su firme compromiso en la lucha contra una de las peores lacras que sufre nuestra sociedad y que desgraciadamente cuesta la vida anualmente a decenas de mujeres.

Desde esta Corporación manifestamos nuestra solidaridad con todas las víctimas de este tipo de violencia y nuestro firme propósito de seguir impulsando políticas de igualdad, prevención y asistencia dirigidas a las mujeres que sufren la violencia cada día, porque creemos que ninguna agresión debe tolerarse.”

ORDEN DEL DÍA

1.

L’Ajuntament Ple dóna per llegida i, per unanimitat, aprova l’Acta de la sessió ordinària de 29 de juny de 2012.

2.

L’Alcaldia dóna compte i l’Ajuntament Ple queda assabentat de les resolucions núm. 47, 1216-G al 1435-G, 190-S al 221-S, 4264-H al 5258-H, 662-P al 752-P, 2805-Ñ al 3300-Ñ, 473-U al 560-U, 457-C al 537-C, 76-M al 79-M, 494-T al 581-T, 26-K al 30-K, 466-X al 535-X, 309-O al 356-O, 128-B al 153-B, 3573-W al 4355-W, 141-R al 163-R, 147-A al 166-A, 166-J al 188-J, 49-D al 55-D, 14-F al 16-F, 525-L al 646-L, 82-E al 99-E, 316-Q al 342-Q y 795-I al 897-I, corresponents al període comprés entre el 16 de juny i el 15 de juliol de 2012, a l'efecte del que estableix l'art. 46.2, apartat e), de la Llei 7/1985.

3.

L'Alcaldia dóna compte i l'Ajuntament Ple queda assabentat dels acords adoptats per la Junta de Govern Local en sessions de 8, 15, 22 i 29 de juny de 2012, a l'efecte del que estableix l'art. 46.2, apartat e), de la Llei 7/1985.

4.

La Alcaldía da cuenta y el Ayuntamiento Pleno queda enterado del Acuerdo nº 75 adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión de fecha 6 de julio de 2012, sobre modificación de facultades resolutorias delegadas en el quinto teniente de alcalde.

El tenor literal del mismo es el siguiente:

“Vista la moción conjunta suscrita por el vicealcalde y primer teniente de alcalde delegado del Área de Dinamización Económica y Empleo, D. Alfonso Grau Alonso, y por el quinto teniente de alcalde delegado de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, D. Vicente Igual Alandete, y de conformidad con lo dispuesto en el art. 127.2 de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y con lo establecido en el art. 41 del Reglamento Orgánico del Gobierno y Administración del Ayuntamiento de Valencia, la Junta de Gobierno Local acuerda:

Único. Modificar el acuerdo nº 4 de la Junta de Gobierno Local, de 22 de junio de 2011, relativo a las facultades resolutorias delegadas por la Junta de Gobierno Local en distintos concejales, adicionando en el apartado V de delegación de facultades resolutorias en D. Vicente Igual Alandete, quinto teniente de alcalde, coordinador del Área de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, delegado de Personal, delegado de Gobierno Interior, delegado de Información al Ciudadano, Relaciones con el Defensor del Pueblo y el Síndic de Greuges, la facultad de resolver mediante actos administrativos la siguiente cuestión:

40) Autorizar la utilización temporal de los espacios existentes en el mobiliario urbano, destinados a información ciudadana, reservados en exclusiva al Ayuntamiento de Valencia, que formen parte de la concesión administrativa del servicio de construcción, instalación, reposición, conservación y explotación de mobiliario urbano.”

5.

“Vista la solicitud de revisión de oficio de D. ***** y D. *****, visto el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 15 de junio de 2012 recaído en el expediente 3502 2004 226, así como el artículo 102 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y el artículo 123. 1, i) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Ratificar el acuerdo de la Junta de Gobierno Local de 15 de junio de 2012 en su apartado segundo, recaído en el expediente 3502 2004 226 de licencia de nueva planta en la calle Lliria número 6, por el que se inadmite a trámite la petición realizada por D. *****, en representación de R. Y J. Castro C. B., y por D. *****, de declaración de nulidad de pleno derecho de determinadas normas del Plan Especial de Reforma Interior del Carmen y del PGOU, así como las restantes peticiones realizadas respecto del expediente 03502 2004 226.

Segundo. Notificar el presente acuerdo a los interesados, con expresión de los recursos que caben contra el mismo.”

6.

“Visto el Proyecto de Modificación Puntual de PGOU de Valencia y Estudio de Integración Paisajística para la manzana delimitada por las calles Río Tajo, Álvaro López y Avda. Los Naranjos, visto el resultado del trámite de información pública y el informe favorable de la Dirección General de Patrimonio Cultural, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Aprobar definitivamente la Modificación Puntual de PGOU de Valencia para la manzana delimitada por las calles Río Tajo, Álvaro López y Avda. Los Naranjos consistente en la reordenación del volumen edificable, así como el correspondiente Estudio de Integración Paisajística.

Segundo. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, previa comunicación y remisión del Proyecto diligenciado a la Comisión Territorial de Urbanismo.

Tercero. Notificar a los interesados y a los Servicios municipales afectados.”

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

7.

Se da cuenta de un informe de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda que propone aprobar provisionalmente la Modificación del PGOU, ámbito PRR-1 Ademuz, reordenación parcela dotacional Palacio de Congresos.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta lo siguiente:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa. Srs. Regidors, Sres. Regidores. Bon dia.

Prec la paraula per a exposar l’oposició del grup municipal EUPV a aquesta modificació del PGOU coneguda com l’ampliació del Palau de Congressos. Una ampliació que nosaltres –com ja vam dir la primera vegada que tractarem aquest tema en el plenari del 27 d’abril- entenem que més que una ampliació es tracta pràcticament d’un desdoblament. Es a dir, de crear un Palau al costat de l’altre.

Com ja vam dir, pensem que la situació econòmica que teníem el 27 d’abril era complicada per a plantejar aquest tipus d’operacions. Malauradament la situació econòmica del país uns mesos després és molt més complicada i podríem titlar-la d’emergència. És per això pel qual pensem que des de les administracions públiques -en concret, des d’aquest Ajuntament- hem de tindre molta cura a l’hora de plantejar segons quins projectes.

Per tant, lemes com el que presidix el Palau de Congressos de què *‘Sols el millor potser encara més gran’*, a nosaltres ens agradaria que fóra *‘Sols el millor potser el Palau de Congressos actual’*. Per què? Perquè hi ha un tema que ens preocupa i és que l’aval que suposa aquesta operació – i l’avalista és l’Ajuntament de València- pot incrementar l’endeutament de la nostra ciutat quan dia rere dia coneixem xifres molt preocupants respecte a l’endeutament, però més preocupants encara respecte a la possibilitat de finançament de les administracions públiques.

I per altra banda, una qüestió que ens pareix fonamental i és si cal aquesta ampliació. Més quan tenim diferents contenidors culturals tant públics com privats en la ciutat de València. Des de la Ciutat de les Ciències, l’Hemisfèric, el Palau de les Arts, el Príncep Felip, l’Umbracle, quatre auditoris en l’Oceanogràfic... És a dir, tenim una oferta molt variada, molt distribuïda en la nostra ciutat que es pot ajuntar amb espais privats.

A més a més, recordar que enguany hem celebrat els 25 anys. Tenim un excel·lent Palau de Congressos que compta amb quatre sales de diferent grandària i dos espais multifuncionals que podrien per tant albergar diferents congressos que es feren a la ciutat. Això sense comptar altres institucions com ara Bancaixa o la mateixa Universitat de València.

Si aprofitem tots aquests contenidors estem diversificant l’efecte positiu que nosaltres reconeixem que estan tenint la realització de congressos a la ciutat de València, però els distribuïm en el seu conjunt i no en un desdoblament exclusiu del Palau de Congressos.

Per altra banda, una reflexió que ja vam fer quan vam tindre aquest debat i és el tema de Fira València. No ho diem nosaltres, ha estat recollit en diversos mitjans de comunicació. L’escassa distància que hi ha entre Fira València i el Palau i com des de aquesta institució –Fira València- s’ha oferit fa temps la possibilitat de compartir els esdeveniments que es puguem realitzar en el Palau de Congressos per a tres objectius fonamentals, amb els quals nosaltres ens identifiquem plenament. En primer lloc, que no hi hagen espais confrontats que es troben molt a prop, que és el que podria ocórrer si

al final es produïx aquesta ampliació. En segon lloc, evitar la duplicació de l'oferta, de tal forma que podríem concentrar els esdeveniments i donar-li una major rendibilitat econòmica. I, per últim, una reflexió important i és que la Fira està tenint problemes deficitaris, pot haver un problema de demanda perquè inicialment aquesta ampliació sobretot es va plantejar en un context econòmic que era complicat però que no era tan difícil com el que tenim ara -recordem que açò passà pel Consell d'Administració del Palau de Congressos en el mes de novembre quan la situació era diferent, de fet tenim quasi 300 punts més en la prima de risc-.

I per tant, ens trobem davant del que considerem que és una operació arriscada que pot inclús ficar en perill el mateix funcionament i el futur del Palau de Congressos. Des de la necessària contenció econòmica que hem de tindre, des de la necessària responsabilitat, i al mateix temps reforçant el que fins ara han estat unes bones xifres i una més que bona acollida dels congressistes al nostre Palau pensem que amb la situació que tenim i amb el Palau que tenim actualment l'ampliació és innecessària i arriscada.

Gràcies.”

A continuación, el portavoz del Grupo *Compromís*, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Vull començar aquesta intervenció recordant que avui anem a parlar de dos empreses i els seus treballadors: l'EMT i Teletech. I vull tenir un record per uns altres treballadors, que sàpiguen que també en el ple d'aquest Ajuntament els volem recordar. Són els treballadors de RTVV, que avui fan una vaga per un ERO que suposa l'acomiadament d'una gran part dels dits treballadors com a conseqüència d'una pèssima gestió d'aquesta empresa pública. Des del nostre grup el suport i l'ajuda.”

La Sra. Alcaldesa le pide que se ciña al tema.

“Gràcies. Té vosté raó. Anant al tema: l'ampliació del Palau de Congressos. La primera cosa que volem afirmar és que ens felicitem de la bona gestió actual. És una cosa a tenir en compte perquè no en tots els ens públics podem dir el mateix.

Partim de l'ampliació per un informe: l'informe Deloitte. Planteja simultàniament la possibilitat de diversos congressos en València. No hi ha possibilitat de fer-ho en l'actual Palau i per tant cal ampliar. Reconeix que està saturat a Espanya el mercat de congressos i ho reconeix fa uns anys, quan es va fer l'informe, no en la situació econòmica en què estem. Parteix d'una hipòtesi de què s'autofinançarà, però evidentment –com s'ha mencionat abans- els 24 milions que suposa la seua inversió algú se n'haurà de fer càrrec, algú haurà d'estar darrere per a poder demanar els recursos necessaris.

Nosaltres tenim molts dubtes de què açò siga veritat. Si no es finança el Palau, què passarà en un futur? Està clar, haurà de ser l'Ajuntament qui se'n faça càrrec. La inversió plantejada són 24 milions d'euros. I em diràn: 'Bo'. Jo els hi vull comparar amb un paràmetre que en discutirem dintre de dos punts i és la projecció d'inversions per al Pressupost de 2013 de l'Ajuntament de València: 13.800.000 euros. Per tant, estem plantejant invertir aquí el 175% de totes les inversions que hi ha projectades en el Pressupost de 2013. No els sembla molt exagerat? No els sembla concentrar molt la inversió en un punt? A nosaltres no ens sembla raonable en l'actual situació econòmica. En una situació de restriccions, de retallades, de disminució del PIB com s'indica, etc.

Hi ha exemples d'anàlisi d'aquesta empresa –Deloitte- que van fallar, no té la bola de vidre que diu què passarà en economia. L'exemple més clar és el de la Fira de València, on també va haver un informe i han hagut de fer un ERO per eliminar a més de 100 treballadors. Abans que ens diguen el que pensem que ens diran, els volem dir que nosaltres estem d'acord en que hi hagen el màxim número de congressos en aquesta ciutat. Els demanem que es posen a treballar ja per a fer-ho perquè els congressos es poden fer en un únic recinte o en molts recintes; no hi ha cap problema per a fer-ho, en moltes ciutats de l'Estat espanyol i d'Europa es pot fer.

Hi ha a molts pocs centenars de metres milers de metres quadrats panellables, com l'ampliació del Palau de Congressos, que estan en la Fira. Hi ha un Palau de la Música i Congressos. Hi ha un complex de la Ciutat de les Ciències i de les Arts, amb una sèrie de locals totalment infrautilitzats. S'ha comentat abans i vull parlar de l'Àgora, que no s'utilitza pràcticament mai, com a possible lloc també per al mateix.



Per tant, ens sembla molt bé que augmentem el nombre de congressos. Però per què no descentralitzem aquestos congressos? Per què ens hem de plantejar fer una inversió de 24 milions en un mateix lloc? Pensem que això tindria dos avantatges. Avantatge núm. 1: l'ampliació del Palau que plantegen no preveu generar llocs de treball; sembla que en esta ciutat lloc de treball en sobren, doncs no. La segona, deslocalitzar vol dir que els efectes secundaris, d'aprofitament que poden haver en els hotels, en totes les empreses turístiques, no es concentren només en un punt sinó que es poden deslocalitzar en molts barris de la ciutat.

Per tant, la nostra proposta és que no es faça açò i que es treballe en ampliar els congressos de la ciutat de València.

Gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sarrià, dice:

“Moltes gràcies, Sra. Alcaldessa.

El grup Socialista sí anem a votar a favor de la proposta i únicament reiterar els arguments que ja varem manifestar quan varem tindre oportunitat en el darrer ple i en el Consell d'Administració. Nosaltres creiem que l'ampliació està justificada. Com s'ha dit, hi ha hagut una bona gestió -que per cert no s'ha produït en altres institucions que també s'han nomenat en les intervencions precedents-, que s'ha demostrat que el Palau en sí ja no pot donar abast al mercat de congressos que pot tindre la ciutat de València; nosaltres creiem que és un mercat tremendament interessant i que cal potenciar-lo, i que potència i millora les possibilitats de creixement econòmic de la nostra ciutat.

I per suposat ens sembla que en un moment en què la ciutat està paralizada, que hi ha una manca total d'inversions per part de les institucions i del sector privat, no podem deixar de donar suport a una inversió important de 24 milions que per suposat es tradueix en generar activitat econòmica, que genera ocupació directament o indirecta i que a més –i que per a nosaltres és molt important- es finança sense que coste diners a les arques dels ciutadans. Evidentment, anem a estar vigilants que els termes en què es

va proposar i que vam aprovar es complixen, per suposat. Però sí que confiem que és una inversió necessària, en el bon camí i que a més tindrà una repercussió positiva.

I amb el que es proposa concretament hui que és el planejament, també creiem que s'ha donat una bona solució des del punt de vista urbanístic que ens sembla adequada i que -a diferència d'altres ocasions- creiem que pot inclús millorar l'entorn de la ciutat en este cas concret.

Res més i moltes gràcies.”

Responde el delegado de Urbanismo, Sr. Bellver, en los siguientes términos:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Sr. Sanchis, usted dice que no es un debate necesario; o sí, no sé muy bien al final lo que decía. Hombre, lo que podría interpretarse también que no es un debate necesario es éste porque vamos a debatir tres veces lo mismo. Lo hemos debatido cuando lo sometidos a información pública, lo estamos debatiendo en este momento cuando estamos llevando a aprobación provisional y tendremos otro próximo debate cuando aprobemos definitivamente la modificación.

Usted pide intervenir en este punto y ha utilizado exactamente los mismos argumentos que utilizó en el anterior, no ha aportado absolutamente ningún dato nuevo teniendo en cuenta sobre todo que ésta es una cuestión urbanística. Le recuerdo que este punto pasa por la Comisión de Urbanismo porque aquí lo que estamos decidiendo no es si es conveniente o no ampliar el Palacio de Congresos porque esa decisión se toma en otros ámbitos dentro de lo que es el Ayuntamiento. Aquí lo que estamos decidiendo es hacer viable esa decisión que ya se tomó en su momento desde el punto de vista urbanístico. Como al final ustedes no han dicho absolutamente nada de lo que es el punto que se debate que es el tema urbanístico, pues entramos en la otra consideración que ustedes hacen que es ya la oportunidad o inoportunidad, la conveniencia o no de la ampliación.

Agradezco el apoyo del Sr. Sarrià y del PSPV a una iniciativa en que coinciden con nosotros que es importante y conveniente para la ciudad sacarlo adelante.

Insiste usted, Sr. Sanchis, al igual que hizo en su intervención para someter a información pública, en lo de la Feria de Valencia. Ya le expliqué dos cosas. Por una parte, una cosa es una feria de muestras y otra un palacio de congresos. Afortunadamente los únicos que parecen no tenerlo claro son ustedes, los dos partidos minoritarios con representación en esta cámara. Pero una cosa es la feria de muestras y otra un palacio de congresos.

Y les recuerdo -como ya dije en la intervención para someterlo a información pública- que el presidente de la Feria de Muestras es miembro del Consejo de Administración del Palacio de Congresos y que respalda absolutamente esta propuesta. Y le vuelto a recordar que el señor presidente de la Feria que es vocal del Consejo de Administración del Palacio lo es porque este equipo de gobierno lo decidió. Y no porque sean competencia sino todo lo contrario, entendemos que son actividades totalmente complementarias.

Ha hecho usted aquí hoy una relación de espacios panelables, al igual que el Sr. Ribó. Espacios panelables en la ciudad afortunadamente hay muchos, pero destinados específicamente a Palacio de Congresos pues hay los que hay. Y debido a eso, Sr. Ribó, porque tenemos un magnífico Palacio de Congresos magníficamente gestionado y magníficamente diseñado a cumplir su función es por lo que tiene los resultados que tiene este Palacio.

Si hubiésemos cogido las naves municipales de almacenamiento -que le recordé ya en mi intervención anterior que también son panelables-, quitamos todo lo que tenemos allí dentro y las panelamos. Según su teoría servirían para ser un palacio de congresos. Pero claro, usted sabe perfectamente que el argumento que está utilizando es absolutamente falaz.

Además, Sr. Ribó, aprovechando que el Pisuerga pasa por Valladolid decirle que lamento sinceramente que usted solamente recuerde en esta cámara los ERO que le

interesan. Lógicamente no recuerda usted los ERO que presentan los partidos, los sindicatos o determinados medios de comunicación.

La Sra. Alcaldesa solicita al Sr. Bellver que se ciña al tema del debate.

Voy al tema, tiene razón Sra. Alcaldesa. No hay quien les entienda. Cuando hablamos de recortes dicen: '*Recortes, no*'. De hecho han presentado no recuerdo quien de ustedes una moción en contra de los recortes. Cuando proponemos inversiones productivas también están en contra de las mismas. Y eso a algún despistado le podría sorprender, pero Sr. Ribó y Sr. Sanchis a nosotros no nos sorprende porque tenemos muy muy claro que lo que ustedes quieren es paralizar cualquier iniciativa de este equipo de gobierno. Por tanto, muchísimas gracias alcaldesa y vamos a sacar adelante esta propuesta de aprobación provisional.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis dice:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Sr. Bellver, jo crec que algunes coses les havíem dit. El que passa és que aquest tema va venint al ple i per tant hem d'intervindre al respecte. Però no sols EUPV emprem arguments diguem-ne no urbanístics, vosté mateix en declaracions als mitjans de comunicació ha fet menció a l'autofinançament del projecte, a què aquest projecte és bo per a la ciutat perquè els congressos s'han multiplicat per quatre... És a dir, que també vosté ha emprat diguem-ne arguments que són raonables perquè estem parlant d'un tema que també té un impacte econòmic en la ciutat o pot arribar a tindre'l.

És de veres, estem repetint el debat encara que per a nosaltres sí que hi ha una novetat important i és la situació econòmica. Estem a favor de la inversió productiva. De fet, ens agradaria que hi hagueren moltes propostes d'inversió productiva per part d'aquest equip de govern i també per part d'altres equips de govern de la Generalitat o de l'Estat espanyol. El problema és que aquesta és una inversió que discutim que es puga fer i que no siga arriscada, estem parlant d'això. Precisament, vostés que són el partit a hores d'ara de l'austeritat i de la contenció de la inversió no és que canvien els



papers, és que tenim una discrepància de què aquesta siga una operació que tindrà una repercussió econòmica positiva.

No la realització de congressos, Sr. Bellver. Nosaltres estem a favor de la gestió del Palau de Congressos actual; estem a favor i hem donat suport i a més a més està en l'acta de quan vam debatre el tema en abril que ens felicitem de què la ciutat de València estiga al capdavant de l'Estat espanyol a l'hora d'albergar congressos. El que tenim és una prevenció de què aquesta ampliació pugua ficar en dubte l'impacte econòmic positiu que està tenint la realització de congressos a hores d'ara. Perquè amb l'actual situació de l'Estat espanyol jo no podria –si vosté ho fa, me n'alegre perquè és una qüestió d'optimisme i d'una gran seguretat- de què el nivell de congressos que es realitza en la ciutat de València i inclús en tot l'Estat espanyol es mantindrà aquestos mesos i l'any que ve, amb una situació econòmica tan delicada i tan complicada com la que té l'Estat espanyol.

I òbviament, no tota la relació d'espais públics buits o privats oferixen les mateixes condicions que el Palau de Congressos; evidentment. Però altres sí i eixes són les que caldria aprofitar, com a mínim ajornar aquest tema fins que la situació econòmica canviara. En tant que això no és i vostés continuen insistint que aquest projecte no té cap tipus de risc, nosaltres pensem que sí. Quantes empreses veiem que fan fallida al llarg de les setmanes? Moltíssimes. Realment estem segurs de què eixe aval -que al final signa l'Ajuntament de València- de 24 milions d'euros mai haurem d'executar-lo? És a dir, mai serem els avalistes que al final haurem de ficar els diners damunt la taula perquè l'obra s'ha paralytitzat? Això no ho podem saber i a nosaltres ens sembla que és imprudent assegurar que sí i per tant en eixe sentit el que volem és que eixa inversió que vostés estan plantejant puguem debatre-la i arribar a un muntó d'acords amb la resta de grups municipals de com invertir eixos diners.

Per tant, eixa novetat Sr. Bellver és que la situació econòmica d'Espanya és molt pitjor ara que en abril.

Gràcies.”

El Sr. Ribó añaade:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Sr. Bellver, si no hem parlat de coses urbanístiques és perquè no hi ha res substancial per estar en contra en este tema; vull dir-li-ho clar. Si no, no es preocupe que li ho haguérem dit. Vosté sap que li diguem les coses amb claredat. En el tema urbanístic no tenim elements essencials que criticar d'este projecte. L'element de crítica són els 24 milions d'euros d'inversió que ha d'avaluar este Ajuntament. I em dirà: '*S'autofinança*'. I jo li dic: Se'n recorda de les declaracions del Sr. Francisco Camps amb la Fórmula 1? '*No les va a costar ni un euro a los valencianos*'. Toma castanya, també s'autofinançava.

És que vostés tampoc ens sorprenen gens amb la seua afició a fer edificis que després no saben ocupar. No li he parlat només de la Fira de Mostres, li he parlat del complex de la Ciutat de les Ciències i de les Arts. És que allí no hi ha lloc per a fer un congrés sinó varis i que no estan sent utilitzats? És que costa tant poder fer els congressos d'una manera deslocalitzada que a demés aprofitarien molts més barris de la ciutat, molts més hotels i molts més establiments de la ciutat? No es pot gestionar d'esta manera? És possible. Potser faria falta algun lloc de treball més, però en Valencia tenim molts aturats ja. Eixe no és el problema. El problema és que no ens sorprenen, Sr. Bellver. La seua afició a fer edificis que després estan subutilitzats és malaltissa i sobretot ens arruïna, eixe és el problema.

I este edifici, que s'autofinançarà i que ho discutirem si s'autofinança o no perquè açò és una profecia de l'empresa Deloitte i ja vorem què passa. El problema és que açò ja ens ho han dit moltes vegades. Ens ho digueren amb la Fórmula 1, amb tot el complex de les Ciències... Ja ens ho han dit tantes vegades que no ens sorprenen i per això no ens ho creiem.

Gràcies.”

Por último, el Sr. Bellver responde:

“Sra. Alcaldesa. Sras. Y Sres. Concejales.



Sr. Ribó y Sr. Sanchis, ustedes lo que tienen es un problema de fe y lo entiendo, va en su ideología. Por tanto, lo que les pido es que tengan fe en que efectivamente vamos a ser capaces de sacar adelante una inversión productiva como esta.

¿Sabe usted cuál es su problema, Sr. Ribó? Al igual que el Sr. Sanchis, es que usted viene y dice: *‘¿Tiene usted absolutamente el 100% -de seguridad- de que el aval nunca se va a ejecutar?’* Hombre, si existiese la posibilidad de que los avales nunca se van a ejecutar éstos no existirían. Insisto, ¿sabe usted cuál es su problema, Sr. Ribó? Que usted solamente va a tener interés en que dentro de un tiempo discutamos sobre la autofinanciación de esta ampliación del Palacio de Congresos si no se puede autofinanciar. Porque será incapaz dentro de un tiempo -cuando se demuestre que esta inversión es autofinanciable- de traer una moción a este pleno dentro de muchos años para felicitar a este equipo de gobierno por haber sacado adelante una inversión como esta.

Les vuelvo a repetir: ustedes a la suya, lo hacen muy bien; y nosotros a la nuestra, que tampoco lo hacemos mal. Vamos a seguir trabajando, vamos a sacar adelante inversiones productivas para la ciudad y vamos a hacer lo que en estos momentos están deseando todos los ciudadanos valencianos. Que es que pongamos en marcha proyectos ilusionantes, que pongamos en marcha proyectos productivos y que pongamos en marcha proyectos que generan empleo.

Es que ustedes utilizan argumentos tan profundos. Al final siempre tienen que acudir al mismo, como no tienen argumentos: acabar hablando de la Fórmula 1. Estamos encantados, ustedes sigan actuando como actúan y nosotros seguiremos haciéndolo. Pero se permite, Sr. Ribó, venir aquí a este pleno -delante de dignísimos concejales, de dignísimas personas que nos están acompañando y delante de todos los medios de comunicación- y se permite la ligereza por no llamarle otra cosa de venir aquí y decir: *‘Señores del mundo mundial, ese equipo de gobierno quiere sacar adelante la construcción de un equipamiento dotacional de 24 millones de euros y no se va a generar ni un solo puesto de trabajo’*. Eso no es digno de usted ni de esta cámara.

Muchas gracias.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Novo.

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las veintisiete Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular y Socialista presentes en la sesión. Votan en contra los/las cinco Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos *Compromís* y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Valencia en el ámbito del Plan Parcial PRR-1 Ademuz para reordenación de la parcela dotacional del Palacio de Congresos, y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Urbanismo, Calidad Urbana y Vivienda, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Aprobar provisionalmente la Modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Valencia en el ámbito del Plan Parcial PRR-1 Ademuz para reordenación de la parcela dotacional del Palacio de Congresos.

Segundo. Una vez incorporada al documento una solución para el acceso al aparcamiento subterráneo ubicado en la calle Nicasio Benlloch, de conformidad con el informe del Servicio municipal de Circulación, Transportes y sus Infraestructuras de 18 de julio de 2012, remitir las actuaciones a la Comisión Territorial de Urbanismo para que por la honorable Sra. Consellera de Infraestructuras, Territorio y Vivienda se proceda a su aprobación definitiva, previo informe del Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana.”

Se hace constar que el presente acuerdo fue adoptado con el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros que integran la Corporación Municipal.

8.

“De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Quedar enterado del informe del Interventor General sobre Cumplimiento del Principio de Estabilidad Presupuestaria en el ejercicio 2011 por las sociedades y entidades dependientes del Ayuntamiento de Valencia, incluidas en el ámbito subjetivo del artículo 4.2 del Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 18/2011, de 12 de diciembre, de Estabilidad Presupuestaria, en su aplicación a las entidades locales y que no forman parte del Sector Administraciones Públicas.”

9.

Se da cuenta de un informe de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo que propone aprobar la propuesta del Plan Económico Financiero 2013 del Ayuntamiento de Valencia.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, en representación del Grupo EUPV, Sra. Albert, manifiesta lo siguiente:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejales, Sres. Concejales.

Anunciamos el voto en contra del Grupo EUPV en este punto del orden del día en lo que se refiere a la aprobación del Plan Económico Financiero para el año 2013 porque nos parece que nos encontramos ante un plan que es más de lo mismo y ya sabemos a lo que nos está conduciendo lo mismo que aprobamos en el año 2012 hace escasos meses.

Este Plan Económico Financiero nos va a permitir tener constancia de lo que nos espera en el Presupuesto del ejercicio del año 2013. Vamos a votar en contra al igual que lo hicimos con respecto al Plan de Ajuste del 2012 porque entendemos que en un contexto de crisis como en el que nos encontramos en la actualidad este Ayuntamiento vuelve a renunciar a actuar como un instrumento que para nosotros es fundamental y es el de dinamización de la economía.

¿Cómo se dinamiza la economía? A través de la obra pública, de las inversiones, garantizando unos presupuestos adecuados para prestar servicios públicos de calidad. Y todo ello desde la austeridad, desde la racionalización del gasto. Pero teniendo prioridades y adaptándonos a las necesidades y demandas que se nos vayan planteando en este año que viene, que seguramente y desgraciadamente va a ser muy duro.

El Plan que se nos plantea no responde a estos criterios. Encontramos que para este año -igual que ha pasado en el 2012 y desgraciadamente tal y como prevemos que va a pasar en los ejercicios que vienen- se sigue apostando por primar el pago a entidades financieras frente a los ciudadanos y ciudadanas de Valencia. No hay inversiones, reducimos la cantidad que destinamos al capítulo II que en definitiva es la que garantiza la cobertura de las prestaciones de servicios en la ciudad. Y frente a esto, todas las acciones que se plantean para garantizar unos ingresos recaen directamente sobre las clases medias de la ciudad a través de la subida de un 10% del IBI, ahora sí el año que viene se reduce la bonificación por tener domiciliados los recibos del 5% al 2%, en una apuesta decidida como las que ustedes suelen hacer siempre que es ser fuerte con el débil y débil con el fuerte.

Nos preocupa qué va a pasar con respecto a los ingresos del año 2013. Se hace una lectura muy optimista de que los ingresos no van a caer excesivamente. Y en todo caso, lo que más nos molesta es que se va a compensar una posible caída de ingresos con esta subida del IBI y la reducción de esta bonificación, además de una serie de medidas fiscales que van a presionar directamente a las clases medias y a las empresas de esta ciudad -estamos hablando del IAE y del ICIO fundamentalmente-.



Si el año 2012 es un año duro, el 2013 lo va a ser aún más. Los recortes que se han producido en el año 2012 todos sabemos lo que han traído: recortes en las prestaciones de servicios públicos y despidos y ERE en las distintas contratas municipales que prestan sus servicios para la ciudad. El resultado de las medidas creo que lo tenemos claro. En el año 2011 el Ayuntamiento de Valencia tenía una deuda de 875 millones de euros. La previsión es que el año 2013 acabe con una deuda de 890.

Y lo que más nos preocupa es que no se ofrecen alternativas frente a los ingresos. ¿Se han planteado ustedes alguna otra cuestión con respecto a la financiación que no recaiga directamente sobre impuestos como el IBI o sobre la bonificación de impuestos o sobre aumentar la presión fiscal, que ya veremos qué sucede en el próximo ejercicio a través de las ordenanzas fiscales? ¿Se han cuestionado ustedes las medidas que se están adoptando desde el Gobierno central -que ahora está en manos de su partido-, que sigue castigando a los ayuntamientos con estas nuevas reformas y no ofrece alternativas justas de financiación para una administración que desde el punto de vista de EUPV es fundamental para garantizar la calidad de vida de los ciudadanos y ciudadanas?

¿O la alternativa que se ofrece desde esta casa es la misma? ¿Recortes sobre recortes? Nosotros les pedimos una reflexión. Me retrotraigo al pleno de investidura de esta corporación. Había un punto de cohesión entre todos y todas nosotras que era la de solicitar una ley de financiación justa de las entidades locales y esperemos que se rebelen ante estos recortes, que se sumen a las demandas que efectúan los ciudadanos y ciudadanas de Valencia y reflexionen sobre adónde nos han llevado las políticas que durante años han venido desarrollando y las medidas que están tomando desde el año pasado dónde nos están llevando.

Muchas gracias.”

Se ausenta de la sesión la Sra. Simón.

A continuación, el portavoz del Grupo *Compromís*, Sr. Ribó, manifiesta:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Nosaltres anem a dir que no a aquest Pla Econòmic Financer perquè d’alguna manera avui comença el debat del Pressupost de l’any 2013 perquè d’alguna forma aquest Pla evidentment encotilla els Pressupostos de l’any que vé. I com que no ens agraden en absolut els Pressupostos que se’ns venen damunt li diem que no.

Per què no ens agraden? En primer lloc, perquè una altra vegada hi ha una disminució d’ingressos percebuts de l’Estat. L’estimació que es fa és que es rebaixaran 30 milions més de les inversions percebudes per l’Estat. Nosaltres hem de dir que no a açò i ho hem de dir amb molta rotunditat perquè ens sembla que en estos moments on s’ha dulcificat per exemple els temes del retall en el dèficit per part de la Unió Europea a l’Estat espanyol no hi ha cap element d’estos que després arribe ni a les comunitats autònomes ni per suposat a les entitats locals, als ajuntaments. Sembla que tot ha d’anar a la banca una vegada més.

En canvi, sí que hi ha un augment –efectivament, com es deia abans- dels impostos que cobrem nosaltres, que es cobren directament als valencians i les valencianes d’aproximadament 11 milions. Un augment que és per a tots els valencians i on no hem vist cap element d’intentar gravar més a aquelles persones, a aquelles famílies que més tenen; no es percep en cap element dels impostos que es poden gestionar per part de l’Ajuntament.

En el capítol de despeses hi ha una cosa que sí que els volem cridar l’atenció i que per a nosaltres és molt important: l’apartat de càrrega financera que s’haurà de pagar l’any que ve ascendeix a 121.7000.000 euros. De cada 100 euros, 17,5 els dedicarem a pagar deute i interessos. Enguany, que és un any roí, de cada 100 euros en dediquem 15,8. Per tant, l’any que ve dedicarem encara més a pagar els deutes que s’han generat en aquest ajuntament al llarg dels anys o per no pagar determinades factures que hem pagat enguany mitjançant els crèdits corresponents.



La situació, per tant, amb menys pressupost i amb més càrrega financera està clara: anem a tenir una reducció per tant de tots els serveis d'una manera claríssima. Crec que hi ha una data que és important ressaltar i dir: l'1 de gener de 2013 –diu aquest Pla Econòmic Financer- el deute de l'Ajuntament de València és de 963 milions d'euros, un 138,5% del Pressupost del mateix any. Això mereix una reflexió perquè sens dubte aquest Ajuntament està entre els ajuntaments més endeutats de tota Espanya, les dades són molt contundents. Està molt per damunt dels màxims que es plantejaven en el seu moment i ens indiquen que en el passat es van gastar i malbaratar molts milions d'euros que després no veiem traduïts en una millora dels serveis que després veiem contínuament amb retalls i més retalls.

En definitiva, no més del mateix del 2012 sinó pitjor que el 2012. Gastem més diners a nivell financer, tenim menys Pressupost i tenim encara més un endeutament que encara són intolerables. Per tots aquests motius, nosaltres anem a dir que no.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sánchez dice:

“Buenos días, Sra. Alcaldesa. Sres. Concejales.

En primer lugar, hay que decir que tener un Plan Económico Financiero no es un mérito. Al revés, es una obligación. Y el reconocimiento de que se ha suspendido la gestión del Ayuntamiento de Valencia, que ustedes han suspendido. Porque no todos los ayuntamientos están obligados a presentar un Plan Económico Financiero.

Ustedes proponen aprobar ahora este Plan Económico Financiero. En principio, nosotros nos abstuvimos en la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo para intentar estudiarlo mejor. Pero una vez estudiado no podemos aprobarlo porque es una reiteración de la política errónea del PP. En definitiva, no se va a generar ni más inversión ni más empleo.

Ustedes prevén para el 2013 reducir el Presupuesto en 155 millones de euros, un 18%. Concretamente, piensan reducir el gasto corriente en 79 millones; casi un 30%. Y las inversiones, 64 millones; más del 82%. El descenso del Presupuesto en estas partidas va a tener un impacto negativo en las empresas y desde luego no va a generar

un incremento del empleo. Y entra en contradicción con lo que la alcaldesa dijo el 18 de mayo de 2010 cuando dijo: *‘Yo estoy convencida que recortar las inversiones productivas es una auténtica barbaridad’*. No sabemos si ahora ya no lo piensa, pero desde luego en este documento se contradice.

También es poco fiable su supuesta reducción del capítulo II porque plantean que en el 2013 sólo se van a gastar 186 millones de euros, pero si analizamos el 2011 dijeron que se iban a gastar 235 millones y se gastaron al final 266. Es decir, incluso sus previsiones son poco fiables aunque tengamos fe en ustedes –o no la pidan-; con estos datos es imposible.

Ustedes tienen que proponer este Plan Económico Financiero porque, hay que insistir, no han hecho los deberes o los han hecho mal. De hecho la Ley les obliga a que en caso de incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, del objetivo de deuda pública o de la regla del gasto la administración incumplidora formará un Plan Económico Financiero. Ya lo tuvieron que presentar del 2011 al 2013, lo que pasa es que todavía la Conselleria no se lo ha aprobado y lo tuvieron que hacer porque en el Presupuesto del 2009 acabaron con una necesidad de financiación de 67 millones de euros, el 7,62%, cuando el límite era el 5,17%.

Ahora, cambiada la coyuntura y cambiada la Ley, como siguen ustedes gestionando mal les obligan a hacer los planes económico-financieros cada año. Y lo tienen que hacer para el 2013 porque en el 2011 dijeron que acababan el año con un superávit de 36 millones de euros, pero mira tú por dónde al final después de la liquidación del Presupuesto había una necesidad de financiación de -53 millones. Es decir, hacer este Plan es una obligación por su mala gestión. ¿Dónde se descontrolaron? Entre otras cosas, con un mayor gasto de más de 100 millones de euros en el capítulo II y en inversiones.

En definitiva, y es su problema, ustedes tienen que presentar este Plan Económico Financiero para el 2013 porque han suspendido en junio, les han mandado deberes y posiblemente no sabemos si aprobarán en septiembre; esa es la realidad. Porque, insisto, su mala gestión durante 21 años ha llevado a que ustedes tengan que

hacer este Plan Económico Financiero, tengan que acogerse a un Plan de Proveedores y tengan que hacer un Plan de Ajuste obligatorio del que hablaremos después. Nosotros no podemos apoyar este Plan porque las cifras no se las creen ni ustedes y porque no va a reactivar la economía en la ciudad de Valencia ni va a generar más empleo, que es lo que más necesitamos hoy por hoy.

Gracias.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Novo.

Responde el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, en los siguientes términos:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Y dicen que lo han estudiado. Pues no sé qué han estudiado, de verdad. Todo lo que han dicho los grupos de la oposición no se ajusta nada, pero nada -y lo reafirmo-, a lo que dice el Plan Económico Financiero de este año. Y la perla es que dicen: ‘*Las medidas fiscales...*’. Que yo sepa, en ningún punto del Plan Económico Financiero ajustado –y valga la redundancia- al Plan de Ajuste aprobado en el pleno del mes de marzo no habla para nada ni del ICIO ni del IAE. Seguimos aplicando el 4% del ICIO, como cuando entré en este Ayuntamiento; no lo hemos subido. El IAE, actualizamos hace tres años el callejero de la ciudad y seguimos manteniendo los mismos tipos, tampoco lo hemos subido. El IBI, que ustedes dicen que también lo hemos subido, no; hemos aplicado un Decreto-Ley que hablaba que para el 2012 y 2013 debido a la situación económica de este país se debía de aumentar un 10% que se destinaría a bajar la deuda.

La verdad es que no les entiendo. Tienen todos los datos. Van a una Comisión de Hacienda y se lo explica el Sr. Interventor. Y luego van ustedes a una rueda de prensa y desde luego es catastrófico todo lo que dicen. Lo único que digo, y pienso, es

que su tono alarmista y agorero de la situación del Ayuntamiento me da que pensar que para ustedes cuanto peor, mejor. Es verdad, Sr. Sánchez, que el Plan Económico Financiero lo llevamos debido a los déficits del Ayuntamiento y marcamos y cumplimos la Ley, nadie lo ha negado. Pero el Plan Económico Financiero demuestra que la situación económica del Ayuntamiento no es tan agorera ni tan alarmista como dicen ustedes.

Dice la Sra. Albert: *‘Alternativas de financiación’*. A los tres grupos de la oposición en el año que llevan aquí aún no les he visto ni una alternativa. Explíquemelo ustedes, por lo menos nosotros sí que presentamos alternativas.

Y dicen: *‘Baja el capítulo II’*, que es gasto corriente. Si ustedes se leen el Plan Económico Financiero a su estilo en el cuál está el 2012 en lo que hemos hecho durante los seis meses –de enero a junio- efectivamente lo comparan con una previsión que contempla el Plan Económico Financiero del año 2013. Y dicen: *‘Bajan los gastos corrientes’*. El Presupuesto del 2012 inicial -porque hay que compararlo con la previsión inicial del 2013- en gasto corriente había 178.000.000 euros. La previsión para el 2013, 186.700.000 euros –un incremento con respecto al 2012 del 5%-.

El Sr. Ribó, que manda un comunicado a la prensa en el que dice que vota en contra de las líneas maestras del Presupuesto para el 2013 por entender que la prioridad es la deuda y no los servicios sociales, le tengo que decir que usted como político debería saber lo que dice la Constitución Española y por lo menos cumplirla. Y el art. 135 de la CE, reformada por el Gobierno del Sr. Rodríguez Zapatero, dice: *“1. Todas las Administraciones Públicas adecuarán sus actuaciones al principio de estabilidad presupuestaria”*. Y en el punto 3 dice: *‘Los créditos para satisfacer los intereses y el capital de la deuda pública de las Administraciones se entenderán siempre incluidos en el estado de gastos de sus presupuestos y su pago gozará de prioridad absoluta’*. Creo que el castellano es claro en ese aspecto. Cumplan ustedes lo que es la Constitución. El Grupo Popular en este Ayuntamiento, y con la cabeza al frente, lo cumple a rajatabla.

Tengo tantas cosas que decir. Dice el Sr. Ribó que aumenta la carga financiera. Explíqueme dónde, porque veo que en el Presupuesto del 2012 en operaciones



financieras –y vuelvo al inicial- había 97.524.000 euros y en el 2013 hay 78.048.000 euros. Eso también es aumentar la carga financiera, según usted.

De verdad, creo –y lo demuestra el Plan Económico Financiero- que la situación económica de este Ayuntamiento con la que está cayendo es ajustada y sobre todo equilibrada. Y podemos cumplirla perfectamente sin acudir a primas de riesgo ni a nuevas refinanciaciones, como otras administraciones tienen que acudir.

Gracias, Sra. Alcaldesa.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Albert responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Senent, lo primero que le quiero decir es que yo a usted le sigo desde hace muchos años porque soy una mujer responsable, una buena ciudadana, o intento serlo, y usted es el concejal delegado que lleva la Delegación más importante, a mi juicio, de este Ayuntamiento, que es la Delegación de Economía y Hacienda. Y si hay una constante en sus manifestaciones públicas es que la situación económica de este Ayuntamiento es magnífica y maravillosa, equilibrada, ajustada, fiable, etc.; 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012. Ahora le sigo por obligación porque soy una buena ciudadana e intento ser una buena concejala; a veces lo consigo y a veces no.

Antes confiaba en su palabra, sigo confiando. Pero usted pleno tras pleno a mí me va decepcionando. ‘No vamos a pedir más préstamos ICO, con esto estamos al día’, y nos acogemos a un Plan de Ajuste de más de 180 millones de euros porque van apareciendo facturas, que ya sé que no es responsabilidad suya porque como usted dice la culpa la tienen los compañeros y compañeras de corporación que no entregan las facturas en tiempo y forma –y en eso le doy a usted toda la razón-. Y nos lleva a la situación en la que estamos ahora. No soy agorera, Sr. Senent; soy realista. Y usted es demasiado optimista; usted gobierna, yo no. No sé quién tiene aquí mayor responsabilidad para que estemos debatiendo sobre esto.

La reforma constitucional, Sr. Senent, se aprobó el pasado mes de agosto. Ciertamente es que fue idea del PSOE, pero como ustedes siempre hacen en las cuestiones vitales de Estado la apoyaron. Tienen la misma responsabilidad que el PSOE, incluso más porque ustedes estaban en la oposición.

El capítulo II, yo no he hablado de que se vaya a subir el ICIO. Soy buena ciudadana e intento ser buena concejala, pero no soy buena pitonisa. No sé lo que va a pasar con la ordenanza fiscal, sólo sé lo que pone en el Plan Económico Financiero del 2013 y dice: *‘Medidas respecto a los ingresos. Medidas tributarias. 10% de IBI, del 5% al 2% de la bonificación por domiciliación. Eficacia recaudatoria... Inspección tributaria: realización de un plan de inspección tributaria, sobre todo en lo concerniente al IAE, ICIO; asimismo, inspección en la utilización del dominio público...’*. ¿Me quiere usted decir sobre quién cae la presión fiscal? ¿Me quiere usted decir qué se ha hecho durante estos años que aquí se ha construido sin ton ni son y así nos van las cosas?

Y respecto a las medidas de gastos, efectivamente tal y como consta en el expediente hay una reducción del gasto público y le pregunté al Sr. Interventor qué pasaba con el capítulo II porque efectivamente ahí hay unos millones de euros de obligaciones no contabilizadas realizadas que se han tenido que cargar a ese capítulo. Pero, ¿se han realizado, Sr. Senent? Por lo tanto, el capítulo II del Presupuesto del 2011 era totalmente ficticio o inventado porque luego salen las obligaciones.

Nada más Sr. Senent, espero que nos encontremos en la propuesta y que si le trasladamos alguna propuesta alternativa de financiación ustedes -con el talante que les honra, que siempre nos aceptan todas las propuestas que hacemos desde los grupos de la oposición- nos la acepten.

Muchas gracias.”

El Sr. Ribó añade:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.



Sr. Senent, jo vaig votar una Constitució i vaig fer propaganda a favor. Alguns de vostés van fer propaganda en contra i votaren presumiblement en contra. Llavors, ara hi ha una Constitució que s'ha canviat amb els vots del seu partit i del Partit Socialista. L'acceptarem amb molta, amb moltíssima desgana perquè estem radicalment en contra d'aquest canvi constitucional que prioritza els bancs als serveis socials. Per açò no estem d'acord amb ella, però l'acceptarem.

Segona cosa que li vull dir. Nosaltres hem fet propostes i avui en presentem per a modificar determinats impostos que cobra directament l'Ajuntament, com vosté sap perfectament. Per tant, no diga una cosa que no és certa.

Tercera cosa que li vull comentar. Quan jo li parle en un informe de la càrrega financera li parle de la càrrega financera respecte al total del pressupost d'ingressos i gastos de l'any 2012 i 2013. És molt fàcil de fer, es fa una divisió. Quan li dic que en el 2013 ens gastarem 17,5 euros de cada 100 del Pressupost, evidentment faig una divisió. I quan li dic que en el 2012 ens estem gastant concretament 15,8 estem fent una divisió entre la càrrega financera i el total del Pressupost.

I li ho reitere. A més de què el Pressupost és més baix, la càrrega financera és més alta i per tant queda menys per a tota la resta. Açò és absolutament cert i el que vosté ha dit em perdonarà però és una interpretació dels números pobreta, realment pobra.

I li vull dir una cosa que se m'ha oblidat abans i que he comentat. Les inversions per al 2013 d'este famós projecte són 13.600.000 euros, una vergonya. Per a tot l'Ajuntament, per a tots els Serveis. Abans parlàvem de 24. Açò és el que desequilibra l'anterior, precisament. Açò és el que fa que no entenguem l'anterior. Que fem una inversió de 24 milions i que després aquí fiquem 13,6 milions d'inversió per a totes les inversions de l'Ajuntament. Escandalós, senzillament escandalós.”

El Sr. Sánchez dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Senent, no es que seamos alarmistas pero es que prácticamente todos los días ustedes tienen ahí en la plaza del Ayuntamiento protestando porque no les pagan, porque les van a tirar o por cualquier cosa. Alguna responsabilidad tendrán ustedes en esta situación después de 21 años, que siempre hay que recordárselo.

Su descalificación habitual esa de que *‘Ustedes no leen nada, ustedes no saben nada’*, sumen como sumen estos números el resultado siempre es el mismo y luego se lo demostraré y le haré unas cuantas preguntas de esas que nunca responde; el resultado siempre es menos inversión y menos empleo.

Respecto a lo que ha dicho hoy y también dijo ayer en su rueda de prensa cuando dijo que *‘la situación del Ayuntamiento de Valencia era ajustada, fiable y equilibrada, además de que cumple con las obligaciones de pago’* demuestra dos cosas: o que usted no tiene conciencia de que es concejal del Ayuntamiento de Valencia y piensa que es de otra ciudad de otra galaxia –porque con sus datos de contabilidad no puede decir esas cosas-; o la otra situación es que usted puede decir lo que le dé la gana y nosotros tenemos que creérselo, pero eso no es así Sr. Senent. Sabremos menos que usted pero alguna cosa sabemos.

Cuando dice: *‘El Ayuntamiento de Valencia cumple con las obligaciones...’*. Mire, el Ayuntamiento de Valencia no cumple con las obligaciones de pago y no lo hace porque ustedes tuvieron que ir a un Plan de Pago a Proveedores y pagarles 183 millones que les debían. Y acogerse a un Plan de Ajuste obligado por el Gobierno del Sr. Rajoy porque no se fian de ustedes, y tienen que hacer el Plan de Ajuste y además un informe trimestral para ver si lo cumplen. Es decir, no se fian de ustedes; tampoco es un Ayuntamiento fiable.

Y desde luego, la situación del Ayuntamiento de Valencia no es ajustada porque si ustedes tienen una deuda con proveedores que nos genera muchos intereses de demora por pagarles tarde es que no está ajustado porque ese dinero lo podrían dedicar a otras cuestiones. Y tampoco es una situación equilibrada, es desequilibrada desde el momento en que el descontrol del gasto les ha llevado a tener que pedir créditos continuamente a los bancos. Los datos son demoledores. Si a 31 de diciembre del 2011

la deuda era de 890 millones y ustedes dicen que a 31 de diciembre del 2012 será de 963 millones, eso es subir la deuda. Luego dicen que el 2013 bajará. Bien, aplicando el criterio este de la fe nos lo creemos. Pero es que no aciertan en nada Sr. Senent, cómo van a acertar en esto. Sobre todo cuando tienen ustedes una de las deudas más grandes de todas las ciudades de España.

En el tema de las inversiones, da igual que usted coja la cifra de los 78 millones que dicen que van a invertir en el 2012 sumando los 30 que tenían previsto invertir este año mas lo que no invirtieron el año pasado. Al final, lo que ustedes dicen que van a invertir son 13 millones. 78, si sumamos lo que no invirtieron el año pasado. La reducción es obvia, de 78 a 13. Si considera sólo los 30 millones, de 30 a 13 también disminuye la inversión. Sume como sume, disminuye la inversión; es evidente.

En cuanto a sus datos, ¿qué quiere que cojamos respecto al 2012?, ¿los 715 millones del Presupuesto inicial?, ¿los 851 de este Plan Económico Financiero?, ¿o los 863 del estado de ejecución? ¿Qué dato? Coja los datos que coja, al final resulta siempre menos inversión y menos empleo; por su irresponsabilidad.

Gracias.”

Por último, el Sr. Senent responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Desde luego que son escandalosas las intervenciones hechas por los grupos de la oposición. Ahora se ciñen al tema de las inversiones cuando esta ciudad ha recibido en dos años 500 millones de inversiones. Están en los datos, en los documentos. Si ustedes no lo quieren ver es su problema porque lo que más me fastidia es que cogen los datos, los mezclan y ‘*a ver cómo nos da, este porcentaje sí nos da bien...*’. Eso es lo que les está pasando a ustedes, que han perdido –y lo digo de verdad, Sra. Albert- la credibilidad porque cada vez que plantean una cosa tienen toda la documentación, todos los expedientes, todo explicado y además preguntan. Y luego lo dicen todo al revés, allá ustedes con esa política. Ya ven dónde están y también ven dónde está el Grupo Popular, lo tengo clarísimo.

Ahora, el Sr. Sánchez, que le encanta dar datos a su estilo, dice que en el Presupuesto inicial había 30.780.000 euros en el capítulo VI de inversiones. Lo que no dice, se ve que no se acuerda, es que con el Decreto de 31 de diciembre del Gobierno se prohibió pedir operaciones de crédito. Por lo tanto, había 20 millones de euros para inversiones que tuvimos que retirar y ahí está el Sr. Interventor que lo puede confirmar. En consecuencia, en vez de 30 millones ha quedado en 10. Pero como sí que ha habido modificaciones de crédito y el remanente del Presupuesto de 2011 ha pasado al 2012 es cuando aparecen los 78 millones, hay que saberlo.

Y Sr. Ribó, luego en las mociones se lo dirán. De momento le digo que sus propuestas son ilegales, con eso ya lo tiene claro. Cargas financieras: Sr. Ribó, no me sea tan demagogo. Si resulta que la previsión del Presupuesto de 2013 baja y baja la carga financiera cuando usted lo divide y saca el porcentaje saldrá más. Mientras que en la carga financiera del 2012, que el Presupuesto era inicialmente de 715 millones resulta que entonces es más baja que la carga financiera del 2013 que en la propuesta está en 695 millones de euros. Luego, explíqueme si la carga financiera del 2012 con respecto al 2013 baja el 20%.

Esos son números contantes y sonantes. Lo demás –y perdonen la expresión- ‘*bufes de pato*’; lo digo así de claro.

Y solamente un último detalle para que se de cuenta, Sr. Sánchez, de la mala fe con que usted actúa porque en la ejecución del Presupuesto –luego, si quiere, pasaremos al punto- usted ha dicho a los medios de comunicación que las obligaciones liquidadas al 30 de junio son 410.900.000 euros. Y luego dice: ‘*Y lo recaudado en ingresos son 322 millones. Les faltan ochenta y pico millones de euros*’. ¿Por qué no se va también a los derechos liquidados, que son 422? Porque no le interesa. Y así es cómo da usted los datos. Y claro, uno tiene que dar una rueda de prensa para explicarles a los medios de comunicación que lo que dicen no se ajusta a la realidad.

Creo que el Plan Económico Financiero equilibra los números de este Ayuntamiento en una situación como la que está en estos momentos este país.

Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Finalizado el debate y sometido a votación el dictamen, el Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerda aprobarlo por los votos a favor de los/las diecinueve Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión. Votan en contra los/las trece Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, *Compromís* y EUPV.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“En compliment de la sol·licitud d'actualització del Pla Econòmic Financer de l'Ajuntament de València, cursada per la Direcció General de Pressupostos de la Conselleria d'Hisenda i Administracions Públiques, i d'acord amb la recentment promulgada Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera a partir del projecte elaborat pel Servei Financer sobre el càlcul de les projeccions pressupostàries bàsiques confeccionades pel Servei Econòmic Pressupostari, d'acord amb els informes del Servei Financer de data 9 de juliol i de l'Interventor General de data 20 de juliol, de conformitat amb el dictamen de la Comissió d'Hisenda, Dinamització Econòmica i Ocupació, l'Ajuntament Ple acorda:

Primer. Aprovar la Proposta de Pla Econòmic Financer 2013 que formula la Regidoria de Pressupostos i Política Tributària i Fiscal, que es troba en l'expedient 05201/2010/14 del Servei Financer.

Segon. Remetre la Proposta de Pla Econòmic Financer 2013, acordada en el punt precedent, a la Conselleria d'Hisenda i Administracions Públiques de la Generalitat Valenciana per a la seua aprovació, com a òrgan competent de l'exercici de la tutela financera municipal, en compliment de l'article 23.4 de la Llei Orgànica 2/2012, de 27 d'abril, d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Domínguez.

10.

“De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Primero. Quedar enterado del Informe del Interventor General sobre la ejecución del Plan de Ajuste, contemplado en el artículo 7 del Real Decreto-Ley 4/2012, de 24 de febrero, por el que se determinan obligaciones de información y procedimientos necesarios para establecer un mecanismo de financiación para el pago a los proveedores de las entidades locales correspondiente al periodo comprendido del 30 de marzo al 30 de junio de 2012.

Segundo. Que por el Órgano de Gestión Presupuestaria y Contable se remita el citado Informe sobre la ejecución del Plan de Ajuste al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, en cumplimiento con lo previsto en el párrafo primero del artículo 10 del Real Decreto-Ley 7/2012, de 9 de marzo, por el que se crea el Fondo para la Financiación de los Pagos a Proveedores.”

11.

Se da cuenta de un informe de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo que da cuenta del informe correspondiente al segundo trimestre de 2012 sobre cumplimiento de plazos para el pago de obligaciones municipales previsto en los artículos 4 y 5 de la Ley 15/2010, de 5 de julio.

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, en representación del Grupo EUPV, Sra. Albert, manifiesta lo siguiente:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Con este punto del orden del día podemos determinar que el Ayuntamiento sigue sin cumplir los tiempos marcados por la Ley contra la Morosidad con el incumplimiento de sus obligaciones económicas. A 30 de junio de 2012 el número de facturas pendientes de pago ascendía a un total de 1.521 facturas por un importe de más

de 45 millones de euros. Todo esto son facturas registradas a 21 de mayo -es decir, dentro de los 40 días marcados por Ley- que no han sido abonadas. Nos preocupan estos retrasos y más si constantemente se utiliza el argumento de que este Ayuntamiento está al día en el cumplimiento de los pagos, cumple con sus obligaciones en tiempo y forma; parece que entra en contradicción con un informe firmado por una empleada pública.

Nos preocupa que podemos observar que sigue sin cumplirse un compromiso que adquirió este equipo de gobierno, que era el de priorizar el pago a empresas que gestionan centros de servicios sociales.

Nos preocupa que se sigue sin diferenciar pequeñas y medias de grandes empresas: a FCC encontramos facturas por un importe de casi 3.000.000 euros; SAV, casi 4.000.000; Secopsa, 4.000.000... Es decir, estamos igual que al principio, que en el año 2011. Parece que el crédito a proveedores por el cual poníamos el contador a cero no ha servido para nada. Y espero que el próximo informe -tal y como le digo siempre- tenga que levantarme, tomar la palabra y reconocer que este Ayuntamiento cumple con la ley, con sus obligaciones y no sigue generando perjuicios a las empresas de esta ciudad.

Muchas gracias.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Sánchez dice:

“En principio, en este punto del orden del día en el que hablamos del informe de morosidad es una demostración más, Sr. Senent, que sus planes de ajuste, sus planes de equilibrio financiero no son fruto de la casualidad, ni de ninguna causa natural, ni tampoco es fruto de la decisión divina; es fruto de su gestión.

No me ponga esa cara, yo le respeto y le escucho incluso con atención aunque diga lo que dice. Son sus datos, Sr. Senent; yo no me los invento. Además, siempre es lo mismo: menos inversión y menos empleo.

Este informe indica que su gestión en el caso del segundo trimestre del 2012 debía 1.521 facturas, 45 millones de euros y llevaban ya más de 40 días registradas y

por tanto ya habían superado el plazo legal para pagarlas. Esos 45 millones van a generar, entre otras cosas, 300.000 euros mensuales en intereses de demora al 8% -que también es responsabilidad de usted pagar tarde y que eso no genere dinero que se podría dedicar a otras cuestiones-.

Comparándolo con el primer trimestre del año la situación no ha mejorado sustancialmente. Es verdad que había 225 millones a los que si restamos los 182 de entonces del pago a proveedores sumaban 43. Hemos empeorado, casi 2.000.000 euros más. Por tanto, a pesar de sus promesas y de sus buenos augurios no ha mejorado sustancialmente la gestión.

Por tanto, esa gestión genera facturas –que se pagan fuera de plazo- e intereses de demora. Y genera también porque tengan ustedes que acudir a planes de pago a proveedores y a planes de ajuste como el que ustedes han dado cuenta en el punto anterior. Ajustes que usted posiblemente les hace mucha gracia. De hecho, no sé de qué se reía la concejala y diputada Marta Torrado y otros diputados valencianos como el Sr. González Pons cuando el otro día en las Cortes el Sr. Rajoy anunciaba los recortes que tanto dolor están causando a funcionarios, pensionistas, desempleados y empresarios. Tampoco sabemos si es que se reían de que el Sr. Rajoy no ha creado empleo desde que llegó al Gobierno en noviembre, no sabemos si se reían de que todas las medidas que están aprobando ahondan en la desigualdad social, la recesión y el desempleo, o qué frase por ejemplo de la que dijo la diputada Sra. Andrea Fabra les hizo más gracia.

Su situación, su forma de gestionar en este caso que nos indica este informe de morosidad lleva a planes de ajuste y a planes de equilibrio financiero, sepamos nosotros leer las cifras o no. Esa es la realidad.

Muchas gracias.”

Responde el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, en los siguientes términos:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Yo no le riño por no saber leer. Usted lo lee. Y una vez leído lo interpreta y lo cambia. Ahí sí que le tengo que decir que no se ajusta a la realidad y –perdone que se lo diga- pierde su credibilidad.

Creo que en este punto también estamos cumpliendo la ley, llevamos el Registro de Facturas conforme manda la ley correspondiente al segundo trimestre del 2012 sobre cumplimiento de plazos para el pago de las obligaciones municipales.

Aquí hay un párrafo que ustedes lo han leído y comentado, que dice: *‘Las facturas mecanizadas en el SIEM y las del Registro de Facturas hasta el 21 de mayo de 2012 que no se habían pagado por la Tesorería municipal al 30 de junio asciende a 1.521 por un importe de 45.000.000 euros’*. Desde el 30 de junio a hoy, ¿hemos estado quietos?, ¿no existimos?, ¿nos hemos volatilizado? Porque la contabilidad o el movimiento de Caja lo entiendo igual como en un proceso de fabricación, que sale un coche pero entra otro para hacerlo. Y dice: *‘Es que siempre tienen los mismos coches...’*. Sí, pero están saliendo otros.

Luego da la casualidad que a fecha de hoy, 27 de julio, no hay ni un pago pendiente en Tesorería porque desde el 30 de junio hasta el miércoles pasado se pagaron casi 40.000.000 euros. Usted ha dicho que generaremos intereses de demora por valor de 300.000 euros, se ha hecho usted el cálculo. No generamos nada. En el 2012 no hemos generado ni un euro de intereses de demora porque estamos pagando. Y la alcaldesa es lo primero que pidió, que con el Presupuesto de 2012 se pague todo lo que se debe a los proveedores. A fecha de hoy, Sra. Albert, puede ir usted a Tesorería y preguntar las facturas que hay pendientes de pago. Puede ser que ayer u hoy entraran algunas facturas. Si eso no es una gestión eficaz, ya no sé lo que es. En fin, ustedes a lo suyo.

Gracias, Sra. Alcaldesa.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Domínguez y se ausenta el Sr. Crespo.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Albert responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Senent, la ley se cumple o no se cumple. No se puede cumplir un poquito según nos interese o no cumplirla. ¿La reforma constitucional hay que cumplirla? Hay que hacerlo. ¿La Ley de medidas contra la Morosidad hay que cumplirla? Hay que hacerlo.

Afortunadamente, tenemos la información que se nos da desde esta casa. Cuando el pleno pasado usted me hizo el mismo planteamiento que me está haciendo ahora a fecha 27 de julio, he ido al Registro de Facturas y mi sorpresa ha sido una vez más encontrar que desde el 2 de enero a 20 de febrero del 2012, que era el período que tenían que haber estado cumpliendo ustedes con respecto al anterior pleno, todavía había -a 30 de junio- 453 facturas por un importe de casi 2.000.000 euros sin pagar. Con lo cual lo que usted me planteaba en el último pleno no era cierto o no se correspondía con la realidad.

Ya sé que las facturas para usted están muy vivas, pero estas facturas dan miedo y el Registro es claro. Que usted me dice que a 27 de julio no hay ningún pago o se han podido registrar facturas en el plazo de dos días, le creo. En el próximo pleno, dentro de tres meses, si tengo que reconocerlo lo reconoceré aquí. Pero que las cosas no se están haciendo bien a fecha 30 de junio también tendrá que reconocérmelo usted.

Gracias.”

El Sr. Sánchez dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Cumplir la ley es una obligación, no es un mérito. Para todos. Incluido usted que es concejal de esta ciudad aunque alguna vez pierda un poco el sentido, yo también.



Ustedes tienen que hacer un informe para decir cuántas facturas deben porque es una obligación legal. Y tienen que hacer ese informe y decir: *‘La obligación legal del 2012 es pagar las facturas a los 40 días de registrarlas’*, según dice la ley. Y ustedes dicen en ese informe: *‘Había 1.521 facturas, que sumaban 45.000.000 euros’*. Esto es como los coches, los coches entran pero es que a usted le siguen entrando; seguro que hay facturas nuevas. Usted dice: *‘Ya no van a haber más facturas’*. Cualquier factura que usted se pase de los 40 días va a tener que pagar intereses de demora, ¿sí o no?

Yo no tendré ninguna credibilidad, pero usted empieza el Presupuesto de 2012 y dice: *‘715 millones’*. Luego, en el Plan Económico Financiero, 851. Y en el estado de ejecución, 863. ¿Eso qué es?, ¿credibilidad? Menos mal. ¿Usted tiene credibilidad y yo no? Si son sus datos, Sr. Senent. Si no acierta nunca. Dice: *‘No habrá facturas’*. Luego sí que las hay. Yo no tendré credibilidad, pero a usted tampoco es que le sobre y el problema es que usted tiene la responsabilidad de gestionar nuestro dinero.

Muchas gracias.”

Por último, el Sr. Senent responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

De verdad, Sr. Sánchez. Si no conoce cuál es el proceso de contabilidad. Si le digo el estado de ejecución a 30 de junio y por supuesto la cantidad que está en todos los libros y no conoce el proceso de contabilidad, el Sr. Interventor que se lo explique. Yo no he venido aquí a dar clases. Me acuerdo que tenían ustedes una concejala de Hacienda que venía al pleno con pizarra -y fue alcaldesa de esta ciudad- para explicarle a la oposición cómo era todo. Yo no pienso venir aquí con una pizarra. Vaya usted y lo pregunta. Y que se lo expliquen, los desfases que hay en el proceso contable que es la Administración local; nada más, ni nada menos.

Sra. Albert, a usted le dará miedo. A mí no me da miedo con el cumplimiento que estamos haciendo. Y si ustedes plantean en los tiempos que estamos que pagar a 45 días -no pongamos los 40- ya es 5 días más de lo que toca, ya se darían con un canto en los dientes cualquier proveedor de cualquier empresa que pudiera cobrar a los 45 días.

Y le vuelvo a repetir que de lo que marca el Registro –y a usted, Sr. Sánchez- de los 45.720.000 euros da la casualidad que es hasta el 30 de junio. Del 30 de junio a este martes o miércoles se han pagado casi 40.000.000 euros. Puede ser que haya 5.000.000 euros. Para un Ayuntamiento con un Presupuesto de 715 millones, 5.000.000 euros de deuda creo...

Solamente le digo una cosa, Sra. Albert, le reto a usted a que me demuestre -ya que me ha emplazado a dentro de tres meses- que un solo proveedor con factura registrada en el preceptivo Registro de Facturas al 31 de diciembre de 2011 no haya cobrado. He dicho 31 de diciembre de 2011, porque ustedes hablan del Plan de Pago a Proveedores que ha sido un desastre... La mejor medida que ha tomado este Gobierno porque el 31 de mayo, gracias a esa medida del Gobierno de Mariano Rajoy, se inyectaron directamente en proveedores de la ciudad nada más ni nada menos que 182.500.000 euros. Luego, hasta el 31 de diciembre las facturas registradas están todas pagadas.

Y el movimiento del Presupuesto de 2012 indica –como dice muy bien el Registro de Facturas- que del 21 de mayo no se habían pagado en Tesorería municipal al 30 de junio. Pero vuelvo a repetir, el 2 de julio, el 7 de julio... ha ido pagando la Tesorería a los proveedores. Ese es el proceso que se lleva. Ustedes quieren que sea de otra manera, cuando gobiernen ya lo llevarán. Pero lo llevaron antes; y de aquellos polvos, estos lodos.

Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Finalizado el debate, el acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“En cumplimiento de lo ordenado por el artículo cuarto.3 de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales, por la vicetesorera municipal se ha elaborado el informe trimestral correspondiente al segundo trimestre de 2012 sobre el cumplimiento de los plazos previstos en la mencionada Ley 15/2010.

A dicho informe se adjunta la información elaborada por la habilitada estatal titular de Presupuestos y Contabilidad a la que se refiere el artículo cinco de la misma Ley.

De conformidad con lo establecido en el mencionado artículo cuarto, el Ayuntamiento viene obligado a remitir dicha información al Ministerio de Economía y Hacienda y a la Conselleria de Hacienda y Administraciones Públicas.

Por cuanto antecede, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la referida Ley 15/2010 y de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Quedar enterado del Informe trimestral sobre cumplimiento de plazos para el pago de obligaciones municipales previsto en los artículos cuarto y quinto de la Ley 15/2010. Este informe, elaborado por la vicetesorera municipal en cumplimiento de los citados preceptos, así como la información adjuntada a dicho informe por la habilitada estatal titular de Presupuestos y Contabilidad correspondiente al segundo trimestre de 2012, se remitirá por la Tesorería municipal al Ministerio de Economía y Hacienda y a la Conselleria de Hacienda y Administraciones Públicas.”

12.

‘Vista el Acta de la Comisión Liquidadora del Patronato de Viviendas para Funcionarios del Ayuntamiento de Valencia, extendida con fecha 25 de enero de 2012, y ello en ejecución del acuerdo del Pleno de 28 de octubre de 2011, en su punto 17 del Orden del Día, aprobado por unanimidad, de conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento en Pleno por unanimidad acuerda:

Único. Ratificar las actuaciones realizadas por la Comisión Liquidadora del Patronato de Viviendas para Funcionarios del Ayuntamiento de Valencia y que se recogen en el acta de la citada Comisión Liquidadora que a continuación se transcribe:

‘En Valencia, siendo las doce horas del día 25 de enero de 2012, se reúne la Comisión Liquidadora del Patronato de Viviendas para Funcionarios del Ayuntamiento de Valencia, bajo la presidencia del Ilmo. Sr. Teniente de Alcalde D. Vicente Igual Alandete, y compuesta por el secretario general de la Administración municipal, D. Francisco Javier Vila Biosca, el interventor general municipal, D. Ramón Brull Mandingorra; y el tesorero municipal, D. Fernando García Gómez.

No se incorpora a la presente Comisión Liquidadora D. *****, gerente del mencionado Patronato, por cuanto con fecha 30 de septiembre de 2011 se procedió a su jubilación. Con tal motivo, la Comisión Liquidadora quiere expresar su máximo reconocimiento a la labor desempeñada por el mismo durante una gran parte de la vida del Patronato y que ha servido para llevar a buen término la difícil gestión y resolución de cada una de las incidencias que se han producido a lo largo de estos años.

Tiene por objeto la misma llevar a efecto el acuerdo adoptado por el mencionado Patronato de fecha 21 de septiembre de 2011 y que fue elevado a dictamen de la Comisión Informativa de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, en su punto tres del Orden del Día, y posterior acuerdo del Ayuntamiento en Pleno de 28 de octubre de 2011, en su punto 17 del Orden del Día, aprobado por unanimidad.

El mencionado acuerdo Plenario en su parte dispositiva dispone lo que sigue:

‘Primero. Aprobar la disolución del Patronato de Viviendas para Funcionarios del Ayuntamiento de Valencia, creado por acuerdo plenario de cinco de octubre de 1962, de conformidad con lo previsto en el art. 27 de sus Estatutos, al haberse cumplido todos sus fines, incluida distribución de las cantidades derivadas de la ejecución de la Sentencia de 9 de abril de 1993 y su Auto de ejecución de 6 de noviembre de 2003, por la que se reconocía la responsabilidad patrimonial de la

Administración en los vicios constructivos y de proyecto del grupo de viviendas de la Avda. de Castilla.

Segundo: Ingresar en el Presupuesto ordinario del Ayuntamiento el saldo contable y de tesorería, dado lo establecido en el último párrafo del citado art. 27: La Corporación sucederá universalmente al Patronato en todos sus derechos y obligaciones.

Tercero. Constituir la Comisión Liquidadora integrada por el secretario, interventor y tesorero, gerente del Patronato y presidida por el Sr. Presidente del Patronato D. Vicente Igual Alandete, cuyas conclusiones serán elevadas al Pleno junto con el presente acuerdo, para su ratificación.

Cuarto. Comunicar la disolución a los distintos organismos e instituciones afectados y entre ellos a la Dirección General de la Vivienda, Agencia Tributaria y Sindicatura de Cuentas.’

Del informe realizado por la Gerencia del Patronato de fecha 25 de marzo de 2011 y que sirvió de base para el acuerdo del Patronato de disolución de fecha 21 de septiembre de 2011 y posterior acuerdo del Ayuntamiento en Pleno de 28 de octubre de 2011, resultan los siguientes antecedentes de hecho, que son sustanciales en la adopción de los acuerdos de la presente Comisión Liquidadora:

*‘En la actualidad tan solo quedan por abonar 79,426.10 €, que corresponden a la vivienda bloque V, patio 10, piso 4, puerta 8, adjudicada a D. ***** y transmitida por éste a su hijo ***** en 1980 cuya viuda, D^a*****, DNI 24.382.865-J, no ha podido ser localizada para abonar la cantidad reconocida por acuerdo de la Junta Rectora de 11 de julio de 2005, por importe de 27.082,32 €; y el 50 % del importe correspondiente a la vivienda bloque II, patio 3, piso 2, escalera 4, adjudicada a D. ***** cifrado en 104.687,52 € y que al fallecimiento de matrimonio, solo la viuda había instituido heredera universal a D^a *****, a quien se le abonó el 50 %, por lo que queda pendiente el restante 50% cifrado en 52.343,76 €, todo ello aprobado por acuerdo de la Junta de 23 de mayo de 2006.*

Con posterioridad al abono de las indemnizaciones, un grupo integrado por 38 adjudicatarios de viviendas, interpuso recurso con la finalidad de reclamar la retención de los gastos ocasionados al patronato la obtención de la sentencias mencionadas y a los que se ha hecho mención anteriormente, reclamación que fue rechaza en una primera instancia y, definitivamente, por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que, en su auto de 11 de marzo de 2010, declaró inadmisibile el recurso de casación interpuesto contra el auto de 30 de julio de 2009 de la Sala de la Contencioso-Administrativo (Sección Primera) de la Audiencia Nacional.

En resumen las cantidades pendientes de abonar correspondientes a la ejecución de la sentencia son:

*D^a *****, DNI 24.382.865-J, según acuerdo de Junta Rectora de 11 de julio de 2005, por importe de 27.082,32 €.*

*Herederos de *****, en la cantidad reconocida por acuerdo de la Junta de 23 de mayo de 2006, y por importe de 52.343,76 €.*

*Pendiente de cobro a D^a *****, según el acuerdo de la Junta de 6 de noviembre de 2008, 9.161,15 €.*

En consecuencia, el importe integro de los fondos del Patronato no tienen carga alguna pendiente de pago, a excepción de los honorarios de abogado y procurador por los procesos anteriormente mencionados.

El art. 27 de los Estatutos del Patronato de Viviendas para Funcionarios del Excmo. Ayuntamiento de Valencia, aprobados por acuerdo plenario de 3 de mayo de 1963, regula la disolución del Patronato al indicar que el Patronato no podrá acordar voluntariamente su disolución, pero si proponerla al Pleno de la Corporación, que, de aceptarla, la elevará al Ministerio, acompañada de cuanta documentación se estime necesaria para poder determinar concretamente el cumplimiento de las obligaciones del mismo y su situación económica. Cualquiera que sea la causa de su disolución, la

Corporación sucederá, universalmente, al Patronato en todos sus derechos y obligaciones’.

El referido informe concluía con la propuesta de acuerdo, contenida en los dos apartados que siguen:

‘Primero. Aprobar la disolución del Patronato Municipal de Viviendas para Funcionarios del Excmo Ayuntamiento de Valencia, creado por acuerdo plenario de 5 de octubre de 1962, de conformidad con lo previsto en el art. 27 de sus Estatutos, al haber cumplido todos sus fines, incluida la distribución de las cantidades derivadas de la ejecución de la sentencia de 9 de abril de 1993 y su auto de ejecución de 6 de noviembre de 2003, por la que se reconocía la responsabilidad patrimonial de la Administración en los vicios constructivos y de proyecto del grupo de viviendas de la Avda. de Castilla.

Segundo. Ingresar en el Presupuesto ordinario del Ayuntamiento el saldo contable y de tesorería dado lo establecido en el último párrafo del citado art. 27 de los Estatutos. La Corporación sucederá universalmente al Patronato en todos sus derechos y obligaciones.

Como consecuencia de lo anterior, del saldo existente deberá consignarse las cantidades que a continuación se indican y por el tiempo que indique la Intervención:

*D^a *****, DNI 24.382.865-J, según acuerdo de Junta Rectora de 11 de julio de 2005, por importe de 27.082,32 €.*

*Herederos de *****, en la cantidad reconocida por acuerdo de la Junta de 23 de mayo de 2006, y por importe de 52.343,76 €.’*

Posteriormente al mencionado informe de la Gerencia antes transcrito, tuvo entrada en el Registro de este Ayuntamiento la factura número 22/2011, de fecha 11 de julio de 2011, y 13 documentos adjuntos (número de Registro 079444), presentada por el abogado D. *****, por un importe de 12.100 €, en concepto de honorarios y de

2.178 € en concepto de IVA, en base a los siguientes antecedentes, que justifica con su conformidad el gerente del Patronato D. *****, en la misma fecha:

‘Primero. Mediante acuerdo de 6 de marzo de 1.998 (documento uno), la Comisión de Gobierno del Ayuntamiento de Valencia me encomendó la ejecución de las sentencias de 9 de abril 1.993, dictada por la Audiencia Nacional, y de 23 enero 1.998, dictada por el Tribunal Supremo, en beneficio del Patronato Municipal de Viviendas para Funcionarios del Excelentísimo Ayuntamiento de Valencia.

*Segundo. Mediante Escrito de 4 mayo 2009, D. ***** y treinta y siete más promovieron incidente de ejecución de sentencia ante la Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección 001, Procedimiento Ordinario 0000384/1991, postulando la devolución de unos 342.000 euros, abonados en concepto de gastos, para obtener la indemnización de 19.900.046 euros, más los intereses legales, desde 1 marzo 2000 (4.051.782 euros).*

La Audiencia Nacional, por providencia de 15 de junio 2009 (documento dos), confirmada por Auto de 30 de julio de 2009 (documento tres), denegó la apertura de incidente de ejecución de sentencia, que se confirmó por auto de 11 marzo 2010, dictado por el Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera (documento cuatro).

En defensa de los intereses del Patronato Municipal he redactado las alegaciones de 8 junio 2009 (documento cinco), las alegaciones de 13 julio 2009 (documento seis), el escrito de personación de 24 de noviembre 2009 (documento siete), y las alegaciones de 2 febrero 2010 (documento ocho).

Los honorarios devengados por las actuaciones expuestas quedan determinados por el procedimiento (incidente de ejecución de sentencia) y por la cantidad reclamada (342.000 euros), que se concretan en los apartados siguientes:

- | | |
|---|--------------------|
| <i>a) Por las actuaciones ante la Audiencia Nacional,</i> | <i>5.500 euros</i> |
| <i>b) Por las actuaciones ante el Tribunal Supremo,</i> | <i>600 euros</i> |

TOTAL *6.100 euros*

IVA 18% *1.098 euros*

*Tercero. La Junta Rectora del Patronato Municipal de Viviendas para Funcionarios del Ayuntamiento de Valencia, por acuerdo de 27 de julio 2005, me encomendó la defensa de los intereses del Patronato en la querrela criminal por apropiación indebida, interpuesta por los hermanos ***** (documentos nueve y diez).*

Cuarto. Las actuaciones, se llevaron a efecto ante el Juzgado de Instrucción Número Seis, y concluyeron por auto de sobreseimiento provisional y archivo (documento once).

En defensa de los intereses del Patronato Municipal asistí a los interrogatorios y redacté el escrito de 6 octubre 2005 (documento doce) y las alegaciones de 10 octubre 2005 (documento trece).

Los honorarios devengados por las actuaciones expuestas quedan determinados por el procedimiento (diligencias previas de querrela criminal) y por la posible pena a imponer, que se concretan en los siguientes:

Honorarios *6.000 euros*

IVA 18% *1.080 euros.*

Por parte de la Intervención y la Tesorería municipales se hace constar las siguientes consideraciones:

Primera. Como consecuencia del acuerdo plenario de 28 de octubre de 2011 de disolución del Patronato de Viviendas para Funcionarios del Ayuntamiento de Valencia, esta Intervención da cuenta de la siguiente situación contable:

1.- Situación a fecha de acuerdo de liquidación (28/10/11)

- Saldo de Tesorería 1.029.956,80 €

- Acreedores presupuestarios 79.426,10 €

Según anexo I.

2.- Hechos posteriores al acuerdo de liquidación.

- Deudores 9.161,15 €, según acuerdo de la Junta Rectora de 6 de noviembre de 2008, el cual se incluye en las actuaciones.

- Acreedores 14.278,00 €, Honorarios por defensa jurídica del patronato, según factura 22/2011.

Intereses bancarios correspondientes a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2011 y enero de 2012 a fecha 26 de enero de 2012, 4.997,26.-€.

3.- Situación final a fecha de cancelación de la cuenta (26/01/12).

- Tesorería 1.034.954,06 € (Treasurería a fecha 28/10/11 más intereses bancarios posteriores hasta fecha 26-1-12, momento en que se cancela la cuenta, 4.997,26.-€.).

- Acreedores 93.704,10 €, (existentes a fecha 28/10/11, más honorarios defensa jurídica)

- Deudores 9.161,15.-€.

Según anexo II

Segunda. Vista la situación final se dispone lo siguiente:

1º) Transferir al CONOP 330.011/12 'Liq. Patronato Viv. Funcio.', designado por el Ayuntamiento, el saldo contable 1.034.954,06 €, a fecha 26-1-12, en tres apuntes, según se indica.

- 79.426,10 € Acreedores presupuestarios.

- 14.278,00 € Acreedores no presupuestarios.

- 941.249,96 € Cantidad de libre disposición por parte del Ayuntamiento.

Se remite a Tesorería, expediente de los acreedores presupuestarios y no presupuestarios para su abono, si así procede.

2º) Trasladar al Servicio de Gestió d'Emissions i Recaptació (GER), el saldo deudor 9.161,15€ (acuerdo de Junta Rectora de fecha 6-11-08), con el fin de iniciar las actuaciones tendentes a su cobro en vía ejecutiva.

Por el Servicio de Patrimonio del Ayuntamiento de Valencia se ha remitido informe, firmado por su Jefa de Servicio, D^a *****, en el que se hace constar lo que sigue:

'Consultados los antecedentes obrantes en el Servicio de Patrimonio en relación al local sito en la avenida de Cataluña nº 1, por la funcionaria que suscribe cabe informar:

Primero. Que la Junta del Patronato Municipal de Viviendas, en sesión celebrada el día 15 de enero de 1970, acordó ceder al Excmo. Ayuntamiento de Valencia el local nº 2 de los bajos comerciales de la finca nº 1 de la avenida Cataluña, para instalar en él la Corporación municipal una oficina municipal de información y turismo, cuya cesión quedará sin efecto automáticamente en el caso de que no se destine el citado local a este fin, facultando a la Presidencia para que lleve a cabo las gestiones oportunas a tal efecto.

Segundo. La Comisión Municipal Permanente del Ayuntamiento, en sesión celebrada el 25 de junio de 1971, acordó aceptar la cesión del local, acuerdo que fue ratificado por el Ayuntamiento Pleno en sesión extraordinaria de fecha 23 de febrero de 1984. En el punto segundo del acuerdo plenario se disponía formalizar la cesión en escritura pública, que se otorgará al efecto, corriendo todos los gastos a cargo de este Ayuntamiento.

En fecha 31 de julio de 1971 fue inaugurada una Oficina de Información Municipal en el mencionado inmueble. El Ayuntamiento viene abonando desde entonces los gastos comunes, en la cuota de participación en los mismos que le corresponde.

Tercero. Del examen del expediente 133/81 donde constan los antecedentes anteriores, parece ser que no llegó a formalizarse en escritura pública la cesión del local, aunque consta la designación de notario para su formalización, con remisión de copia de expediente, así como varios oficios dirigidos al Patronato con el fin de que se aportase al Servicio de Patrimonio certificación del acuerdo facultando al Gerente del Patronato para la firma de la correspondiente escritura pública, o los Estatutos que le faculden para la firma de la referida escritura (en el expediente no consta que se aportase).

Cuarto. Mediante oficio de fecha 14 de abril de 1999, el Ayuntamiento de Valencia comunicó a la Comunidad de Propietarios del edificio Avda. Cataluña, 1 y 3, que la Oficina de Información había dejado de funcionar y les instaba a que manifestaran si existía algún inconveniente en que la Corporación destinase el local a otros usos de interés general.

En fecha 28 de abril de 1999 la comunidad de propietarios mencionada manifestó por escrito que no se oponía a la reapertura del local, siempre y cuando su destino no supusiera molestias para los vecinos.

Quinto. En sesión ordinaria celebrada por la Comisión de Gobierno en fecha 21 de mayo de 1999, se acordó ceder a precario a la Asociación de Padres de Disminuidos Intelectuales del Internado del Padre Poveda (ASPADIS) el local sito en la planta baja, de 34,44 m² de superficie e identificado como local n° 2, del edificio sito en la avenida Cataluña n° 1 de Valencia. No consta que dicho acuerdo haya sido dejado sin efecto.

Sexto. Consultado el Registro de la Propiedad n° 1 de Valencia, el citado local consta inscrito al tomo 1403, libro 295, folio 57, finca registral n° 30.523, a nombre del Patronato Municipal de Viviendas para funcionarios municipales de Valencia.

Por todo ello, aunque se estimase que la transmisión del local a favor del Ayuntamiento no llegó a perfeccionarse, al no formalizarse dicha cesión en escritura pública, y que el citado local seguía siendo propiedad del Patronato, a la vista de lo dispuesto en el artículo 27 de los Estatutos del mismo, inciso final ('...la Corporación

sucedirá, universalmente, al Patronato en todos los derechos y obligaciones’), dicho local habría pasado a ser propiedad municipal.

Así pues, se propone a la Comisión Liquidadora que incluya en sus conclusiones a elevar al Pleno que el Local sito en Avda. Cataluña nº 1, inscrito en el Registro de la Propiedad nº 1 de Valencia, al tomo 1403, libro 295, folio 57, finca registral nº 30.523, a nombre del Patronato Municipal de Viviendas para Funcionarios Municipales de Valencia se incorpore al Patrimonio del Ayuntamiento de Valencia como propiedad municipal, en virtud de lo dispuesto en el artículo 27 de los Estatutos del mismo que prevé:

<Cualquiera que sea la causa de su disolución, la Corporación sucederá, universalmente, al Patronato en todos sus derechos y obligaciones.> ‘

A la vista del citado informe, la Comisión Liquidadora acuerda elevar a la Junta de Gobierno Local, órgano competente para la gestión, adquisición y enajenación del patrimonio, a tenor de lo preceptuado en el artículo 127.1.f), de la Ley 7/85, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, la siguiente propuesta de acuerdo:

‘A la vista del acuerdo del Ayuntamiento en Pleno de 28 de octubre de 2011, por el que se aprobó la disolución del Patronato Municipal de Viviendas para Funcionarios del Excmo. Ayuntamiento de Valencia, y atendiendo a lo dispuesto en el artículo 27 de los Estatutos del mismo que prevé, que: ‘*Cualquiera que sea la causa de su disolución, la Corporación sucederá, universalmente, al Patronato en todos sus derechos y obligaciones.*’, que el Excmo. Ayuntamiento de Valencia adquiere, por sucesión universal, la propiedad del local en planta baja del edificio sito en el nº 1 de la Avda. Cataluña, que a continuación se describe:

- Local comercial en planta baja, letra A, sin distribución interior, a la izquierda del zaguán, con superficie aproximada de 34,44 metros cuadrados y linda, frente, avenida de Cataluña, derecha el zaguán; izquierda, el local siguiente que recae a esta avenida y al Paseo de Valencia al Mar, formando esquina; y espaldas, el local siguiente segundo de derecha a izquierda, de los que recaen al Paseo de Valencia al Mar.

- Título de adquisición: escritura de constitución en régimen de propiedad horizontal de 10 de julio de 1970, escritura de segregación y rectificación de 23 de agosto de 1971, y escritura de rectificación y descripción del resto de 23 de noviembre de 1971, todas del notario D. Enrique Taulet y Rodríguez Lueso (Inscripción 4ª y 5ª de la finca matriz 46589).

- Datos registrales: inscrito en el Registro de la Propiedad nº 1 de Valencia, al tomo 1403, libro 295, folio 57, finca registral nº 30.523.

- Referencia catastral 7532101YJ2773D Local 001 nº fijo 0383270.’

Y no siendo otro el objeto de la presente, se da por terminada la misma, en Valencia, a 25 de enero de 2012. El teniente de alcalde y el presidente del Patronato, Vicente Igual Alandete. Firma ilegible. El secretario general de la Administración municipal, Francisco Javier Vila Biosca. Firma ilegible. El interventor general municipal, Ramón Brull Mandingorra. Firma ilegible. El tesorero municipal, Fernando García Gómez. Firma ilegible.’

13.

De conformidad con el dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Quedar enterado de la Resolución de Alcaldía nº 5637-H, de 23 de julio de 2012, que aprueba la liquidación del presupuesto provisional para el mes de enero de 2012 de la Fundación Municipal de la Escuela de Jardinería y Paisaje del siguiente tenor literal:

“Dada cuenta del expediente de la liquidación del Presupuesto Transitorio correspondiente al mes de enero de 2012, fecha en que se aprueba definitivamente la disolución y extinción de la .Fundación Municipal de la Escuela de Jardinería y Paisaje y su integración en el nuevo OAM Parques y Jardines Singulares y Escuela de Jardinería, aprobado inicialmente según acuerdo del Ayuntamiento Pleno de fecha 28 de octubre de 2011, así como la aprobación de la citada liquidación, que ha sido



informada por la Intervención Delegada y aprobada inicialmente por Resolución de Presidencia de 16 de julio de 2012, por la presente, en uso de las atribuciones que me han sido conferidas por el Art. 192 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, resuelvo:

Primero. Aprobar la liquidación del Presupuesto transitorio 2012 del expresado organismo autónomo, cuyo resumen es el siguiente:

1. Agrupación de Presupuestos cerrados para el 2012:

-Pendiente de cobro al 31/01/12 322.526,70 €

-Pendiente de pago al 31/01/12 79.899,01 €

2. Resultado presupuestario del ejercicio: 63.317,63 €

Resultado presupuestario ajustado 63.317,63 €

3. Remanentes de crédito del presupuesto: 110.135,29 €

Remanentes de crédito incorporables 0,00 €

4. Remanente de Tesorería en el ejercicio:

a.- Existencia en Tesorería a 31/01/12 243.883,96 €

b.- Derechos pendientes de cobro a 31/01/12 322.526,70 €

c.- Créditos pendientes de pago a 31/01/12 79.899,01 €

Total Remanente de Tesorería (a+b-c) 486.511,65 €

d.- Derechos de dudoso cobro 0,00 €

e.- Exceso de financiación afectada 0,00 €

Remanente líquido de Tesorería disponible para

Gastos generales 486.511,65 €

Segundo. Como consecuencia de acontecimientos posteriores al cierre se produce una variación de los saldos bancarios hasta la fecha de su transferencia a las cuentas del nuevo organismo autónomo, debido a movimientos en las mismas que han producido aumentos en ingresos y gastos por los importes totales siguientes:

-Ingresos 100.672,37 €

-Gastos 1.494,53 €

Dando lugar a la siguiente situación final a la fecha de cancelación (12/03/12) de la última de las cuentas de la Fundación de la Escuela de Jardinería y Paisaje:

-Tesorería 343.061,80 €

-Deudores pend. de cobro 222.526,70 €

-Créditos pend. de pago 79.899,01 €

Quedando el Remanente Líquido de Tesorería como sigue:

a.- Existencia en Tesorería a 31/03/12 343.061,80 €

b.- Derechos pendientes de cobro a 31/03/12 222.526,70 €

c.- Créditos pendientes de pago a 31/03/12 79.899,01 €

Total Remanente de Tesorería (a+b-c) 485.689,49 €

d.- Derechos de dudoso cobro 0,00 €

e.- Exceso de financiación afectada 0,00 €

Remanente líquido de Tesorería disponible para

Gastos generales 485.689,49 €

Por lo que se propone la aprobación de los saldos resultantes a 31/03/12, así como de las operaciones realizadas entre el 01/02/12 y el 31/03/12 que han dado lugar a dichos saldos.

En consecuencia procede que se integren los saldos contables resultantes de la liquidación del Presupuesto transitorio a 31/01/12 de la Fundación Escuela de Jardinería y Paisaje más los saldos contables presupuestarios y financieros resultantes a 31/03/12 como consecuencia de las operaciones realizadas con posterioridad al cierre del mismo entre el 01/02/12 y el 31/03/12, así como el Inventario Jurídico junto con su amortización acumulada y la relación del personal adscrito a dicha Fundación, al nuevo Organismo Parques y Jardines Singulares y Escuela de Jardinería de conformidad con el acuerdo plenario de 28/10/11, aprobado definitivamente con fecha 26/01/2012.”

14.

Se da cuenta de un dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo que da cuenta de los estados de situación de tesorería y de ejecución presupuestaria a 30 de junio de 2012.

Abierto el turno de intervenciones, el Sr. Sánchez, en representación del Grupo Socialista, manifiesta lo siguiente:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Lo de los lodos y los polvos, usted que fue presidente de Emarsa creo que no se enteró de muchas cosas; o sí. Pero primero vienen los polvos y luego los lodos. Y de lodos allí creo que sabían bastante y eso algún día tendrán que aclararlo.

En principio, el estado de situación de tesorería y de ejecución es una foto de cuál es la situación. Ya sé que a ustedes su teoría de los coches que entran y salen les sirve. Pero de cuando en cuando hay que hacer una foto y ver; los análisis se hacen sobre radiografías. En este caso la foto nos sirve para ver que su gestión es descontrol

en el gasto, endeudamiento con los bancos al límite y sumisión a los intereses de su partido.

A 30 de mayo ustedes tenían pendientes de pago 17 millones de pago. Un mes después, a 30 de junio, tienen 117 -es decir, 100 más-. 102 en gasto corriente y en inversiones, en deuda a empresas. Luego me dirá que esta mañana se han pagado más. Pero a 30 de junio esa es la realidad, les guste o no. Con sus datos, no los míos.

Como siempre se adelanta y da ruedas de prensa para contestarme antes de que yo diga nada, en el caso de los datos de la contabilidad plantea lo que usted ha dicho: que hay compromisos de pago por 411 millones y 322 millones recaudados, y sí que es verdad que hay un desfase de 88 millones. Hay una realidad y es la que es.

En el caso de ejercicio cerrado también me dirá que estoy equivocado, pero a 1 de enero la cifra era de 263 millones pendientes. En el primer semestre han recaudado 32. Si en el segundo semestre recaudan otros 32 a finales de diciembre habrá 200 millones por recaudar. Si ustedes hubieran hecho un poco de esfuerzo y fueran más eficaces. Ya lo dice el Plan de Ajuste, pero hay que aplicarlo y cumplirlo. Si hubieran recaudado algo más de esos 200 millones no tendrían que haber pedido los 183 millones para pagar a proveedores.

Y en el caso de la deuda de la Generalitat pues qué les voy a decir, si en seis meses sólo ha pagado el 4,8% de lo que debe -es decir, de los más de 16 millones sólo 800.000 euros-. A pesar de que ustedes son muy comprensivos con la Generalitat -pero muy, muy comprensivos-, conocida su energía y sobre todo la energía de la alcaldesa cuando tiene que reclamar a otra Administración lo que le interesa, sobre todo si no está gobernada por el PP. Claro, ahí la energía se le diluye. En este caso, y nosotros ya hicimos una propuesta en la última Comisión de Hacienda, como están haciendo otros ayuntamientos para defender los intereses de sus ciudadanos, de que dejaran de ser comprensivos con el PP de la Generalitat y pasaran a realizar actuaciones administrativas y judiciales -insisto- como están haciendo otros ayuntamientos.

Pero es que hay casos un poco sangrantes. La Generalitat en el caso del convenio de asistencia social o en el de colegios municipales no ha ingresado nada, 0



euros. Eso es poco, Sr. Senent; es muy poco. Aparte ya de los 29 millones de años anteriores con los que ustedes seguirán siendo comprensivos.

Y en el tema de de los intereses de demora, ustedes pagan intereses de demora. A 30 de junio han pagado 4.700.000 euros en intereses de demora: pago a proveedores y expropiaciones. En 2011 abonaron 5.500.000 euros. En total, 10 millones ya. Eso -con todos mis respetos- si hubieran tenido una buena gestión que usted dice posiblemente se podrían haber dedicado a otras cuestiones más productivas y que hubieran generado más empleo.

En definitiva, el PP de la ciudad de Valencia encabezado por Rita Barberá no cumple ninguna de las promesas o ninguna de las ideas que tiene el Sr. Rajoy como buena gestión. Y no le digo que usted me dé clases, no. Con que me responda a las preguntas que le hago me sobraría.

Muchas gracias.”

Se ausentan de la sesión el Sr. Sarrià y la Sra. Castillo.

Responde el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, quien manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Es dar cuenta de los estados de situación de tesorería y de ejecución presupuestaria a 30 de junio de 2012, independientemente de que uno puede aportar lo que sea.

El dato más significativo de lo que es una buena gestión es el estado de ejecución del Presupuesto tanto de gastos como de ingresos y da la casualidad que sobre el autorizado del Presupuesto definitivo respecto a las obligaciones liquidadas a 30 de junio estamos nada más ni nada menos que al 72,39% de ese cumplimiento, en gastos.

Y en ingresos, respecto lo que es los derechos liquidados sobre el Presupuesto definitivo –o, mejor, lo recaudado sobre los derechos liquidados- estamos en el 76,35%. A 30 de junio. Eso indica cuál es el proceso que está siguiendo el Presupuesto del 2012 con respecto a todos los meses anteriores y que a 30 de junio estamos de media en un 70% de ejecución de dicho Presupuesto. Creo que es el dato más significativo.

Usted podrá decir que están los intereses de demora, por supuesto que están reflejados. Usted podrá decir que la Generalitat no paga, etc. Aquí mismo habla ni más ni menos que de 24 millones. Pero usted ha dicho que son 53 millones, lo he leído en sus declaraciones. Pues mire, si quiere después le daré lo que usted pide por ahí que la alcaldesa se reunió con el conseller y a nosotros no nos ha dado ningún documento. Creo que los documentos de trabajo de la Sra. Alcaldesa son eso, documentos de trabajo. Usted tendrá los suyos y yo no voy a ir a pedirle que me los enseñe, ni mucho menos. Pero aquí tiene la deuda pendiente de cobro de la Generalitat Valenciana a 30 de junio, que es de 45 millones. De los cuales hay 29 de ejercicios cerrados y 15 de tributos.

Y usted que presentó una moción en la Comisión de Hacienda pidiendo que apliquemos vías judiciales, le tengo que decir que la Generalitat ha reconocido la deuda. Y si vamos a ir a medidas judiciales, cuando la justicia aplique algo a lo mejor ya no tenemos ni la deuda. Por lo tanto, si la Generalitat ha reconocido la deuda y en el tema de impuestos ha pedido el pago fraccionado y está cumpliendo esos pagos creo que esa es la medida, gobierne quien gobierne. Porque le tengo que decir una cosa: este Ayuntamiento y sobre todo el equipo de gobierno de la alcaldesa nunca ha condonado una deuda tributaria, nunca. A quien sea, mande quien mande. Y eso téngalo bien claro, Sr. Sánchez.

Por lo tanto, el dar cuenta del estado de ejecución del Presupuesto es simplemente que la foto a 30 de junio –que son seis meses del año- hemos ejecutado el 70%.

Nada más y muchas gracias, Sra. Alcaldesa.”

Abierto el segundo turno de intervenciones, el Sr. Sánchez añade:



“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa.

El problema no es que la Generalitat reconozca que nos debe dinero; eso ya lo sabemos, o debería saberlo usted. No puede ser que sea un mérito reconocer que desde el 2004 debe 29 millones. Si lo que tienen que hacer ustedes es cobrarlo. El problema es que ustedes tienen que cobrar ese dinero, no reconocer que se lo deben. Menudo mérito. Reconocer la deuda no es el problema, es que ustedes tienen que hacer algo para cobrarlo. Vamos a hacer un ejercicio de entretenimiento: ¿qué diría la Sra. Alcaldesa si desde el 2004 una institución gobernada por el Partido Socialista le debiera 29 millones de euros? A todos nos alcanza la imaginación para tener la respuesta.

Muchas gracias.”

Por último, el Sr. Senent dice:

“Muy breve, Sra. Alcaldesa.

No se trata de contestar o no contestar. Entiendo que se ha pedido a la Generalitat y que debido a la situación... Ayer mismo hablé con el conseller de Hacienda y ahora si hay esa entrada de dinero en la Generalitat por supuesto que contemplarán la deuda. Pero la situación es esa y lo reconozco, no me duelen prendas. Pero estamos así y ya está. Lo único que le digo –y repito- es que el punto que era un dar cuenta demuestra que la ejecución del Presupuesto del 2012 a seis meses es del 70%.”

Finalizado el debate, el Ayuntamiento Pleno queda enterado del dictamen de la Comisión de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“De conformitat amb el dictamen de la Comissió d’Hisenda, Dinamització Econòmica i Ocupació, l’Ajuntament Ple acorda:

Únic. Quedar assabentat dels documents elevats per l’Òrgan de Gestió Pressupostària i Comptable al Ple municipal, en aplicació del que es disposa en l'article

207 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, aprovat per Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, i de la Base 75a de les d'Execució del Pressupost de l'exercici 2012 i que comprèn:

1. Informe de Gestió elaborat pel Servei Econòmic Pressupostari pel que fa a l'Execució del Pressupost municipal i de les Inversions, corresponent al segon trimestre de l'exercici 2012.

2. Estat-Resum General de Tresoreria a 30 de juny de 2012.”

15.

“Visto lo informado por el Servicio Económico-Presupuestario y por la Intervención General, y de conformidad con el dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, Dinamización Económica y Empleo, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. Aprobar la quinta relación de expedientes de reconocimientos extrajudiciales de crédito por las indemnizaciones sustitutivas 2012, por un importe total de 796.708,89 €, equivalente a los importes de las facturas, a favor de los titulares de la relación, que comienza en el nº 1 con el expediente 3201-11-019 de Servicio de Proyectos Urbanos, por un importe de 104.007,17 €, y termina con el nº 12 correspondiente al expediente 2310-11-11 del Servicio de Alcaldías de Barrio, por un importe de 3.696,76 €.”

La relación es la siguiente:

5ª RELACION DE EXPEDIENTES DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CREDITOS Y OBLIGACIONES 2012

FECHA ENT. SEP	Nº	Nº EXPTE.	COBERT. INDICATIVA			SERV.	FECHA FACTURA	NUM.FRA AYTO.	CONCEPTO	PROVEEDOR	IMPORTE GTO. CRRTE.	IMPORTE RTE.	IMPORTE G.INVERS.
25-06-12	1	3201-11-19	HE011	15100	78991	PROY.URB.	14-03-11	2011006872	PL.REDON.OBR.SOBREV.P.MOD.REH.FACH.CU.	AUMSA			104.007,17
28-06-12	2	4103-12-39	AG005	92700	22602	PUBL.Y A.O.	30-12-11	2012001207	N.22 EXPOJOVE 2011	TELEV.DIGITAL MPAL.VALENCIA SA	2.000,00		
03-07-12	3	2201-12-415	EC150	23100	22799	B.SOCIAL	31-12-11	2012001110	DIC.11 GESTION C.DIA ARNICHES	QUAVITAE SERV.ASISTENCIALES SA	49.448,12		
03-07-12	4	2201-12-417	EC150	23100	22799	B.SOCIAL	31-12-11	2012001108	DIC.11 GESTION C.DIA TRES FORQUES	QUAVITAE SERV.ASISTENCIALES SA	74.971,35		
09-07-12	5	2201-12-516	EC150	23100	22799	B.SOCIAL	05-01-12	2012001608	FORM.2011 GEST.CALIDAD EN LOS CMSS	SOLUMED CONSULTORES SL	2.478,00		
10-07-12	6	3103-08-10	GF000	17100	68010	EXPROP.	26-12-11	2011029956	RES.APROV.PINEDO(RESTO)	POR EXPROPIACION			107.891,39
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	11-01-12	2012003421	SERVICIO CATERING	SERVICIOS HOSTELEROS REIG, S.L.	1.967,99		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	31-01-11	2012003422	SERVICIO CATERING	SERVINOPAR,S.L.	631,26		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	31-01-11	2012003423	SERVICIO CATERING	SERVINOPAR,S.L.	1.474,20		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	27-12-11	2012003424	SERVICIO CATERING	SERVINOPAR,S.L.	2.138,40		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	11-11-11	2012003425	SERVICIO CATERING	SERVINOPAR,S.L.	550,80		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	21-11-11	2012003426	SERVICIO CATERING	SERVINOPAR,S.L.	1.073,14		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	21-12-11	2012003427	SERVICIO CATERING	SERVINOPAR,S.L.	432,00		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	21-12-11	2012003428	SERVICIO CATERING	SERVINOPAR,S.L.	583,20		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	01-01-12	2012003429	SERVICIO MENSAJERIA	VILLAROSCAR, SL (MENSAPACKET)	17,79		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	01-01-12	2012003488	SERVICIO MENSAJERIA	VILLAROSCAR, SL (MENSAPACKET)	119,92		
13-07-12	7	8RE05-12-9	A.020	91200	22601	PROTOCOLO	13-02-09	2012008149	SERVICIO CATERING	SERVINOPAR,S.L.	500,33		
06-07-12	8	3301-11-30	HE011	15130	64000	OBRAS INFR.	31-01-11	2012013873	PAG.2 Y 3 80% ACOND. PAVIMENT. FEIL	AUMSA			4.971,88
17-07-12	9	3103-06-51	GF000	32500	62010	GEST.URB.	26-12-11	2011029930	F 4 CP P CATALA	POR EXPROPIACION			398.130,06
17-07-12	10	2001-12-158	ED250	33600	21200	PATR.HCO.	30-11-11	2012000769	SERV.TRAT.ANTITERMITAS C.ARQ.ALMOINA	*****	885,00		
17-07-12	10	2001-12-158	ED250	33600	21200	PATR.HCO.	24-10-11	2012012740	FACT.TRAB.REPAR.MUSEO C.NATURALES	SECOPSA SERVICIOS S.A.	8.035,95		
17-07-12	10	2001-12-158	ED250	33600	22799	PATR.HCO.	25-10-10	2012013602	DIPTICO JUNTO A LA SENYERA	IMPRESA ROMEU. S.L.	678,50		
17-07-12	10	2001-12-158	ED250	33600	22799	PATR.HCO.	15-06-12	2012013824	FOLL.EXP.POBLATS MORISCO MUSEO HIST.	IMPRESA ROMEU. S.L.	440,80		
17-07-12	10	2001-12-158	ED250	33600	22799	PATR.HCO.	15-06-12	2012013823	CAT.VI CENTEN.FUNDAC.HOSPITAL FOLLS	IMPRESA ROMEU. S.L.	6.647,35		
17-07-12	10	2001-12-158	ED250	33600	22799	PATR.HCO.	04-12-08	2012007257	IMPRESI6N DIG.LONA PVC EXPSO.CALIXT III	MARC MARTI MEDITERRANIA SL	400,28		
20-07-12	11	2701-12-152	FU290	16110	20900	C.INT.AGUA	22-03-11	2012007235	CANON C.VERT.PERELLONET-10(EXP11/216)	CONF. HIDROGRAFICA DEL JUCAR	3.580,59		
20-07-12	11	2701-12-152	FU290	16110	20900	C.INT.AGUA	22-03-11	2012007236	CANON C.VERT.PERELLONET-10 EXP.(12/152)	CONF. HIDROGRAFICA DEL JUCAR	42,42		
20-07-12	11	2701-12-152	FU290	16110	20900	C.INT.AGUA	02-03-11	2012007072	CANON C.VERTIDOS PINEDO 2010 (EXP152/12)	CONF. HIDROGRAFICA DEL JUCAR	18.914,24		
20-07-12	12	2310-11-11	HE011	92400	63200	ALC. BARRIO	18-01-11	2012015059	2ºDERR.REHAB.FACHADA CP DR.S.BENL	C..PROP. DR. SORIANO BENLLOCH			1.700,00
20-07-12	12	2310-11-11	HE011	92400	63200	ALC. BARRIO	10-01-11	2012013870	1ºDERR.REH.FACHADA CP DR. S.BENLLO	C..PROP. DR. SORIANO BENLLOCH			1.996,76
TOTAL ...											178.011,63	0,00	618.697,26
TOTAL 5ª RELACION REC. CDTOS/OBLIGACION											796.708,89		

El acuerdo se adopta por los votos a favor de los/las veintisiete Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Popular, Socialista y *Compromís* presentes en la sesión. Hacen constar su abstención los/las dos Sres./Sras. Concejales/as del Grupo EUPV.

16.

“Vistos els informes del Servici de Pedanies, de conformitat amb el que establix la Base 8.4a d’Execució del Pressupost i de conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d’Administració Electrònica, Personal, Descentralització y Participació, l’Ajuntament Ple per unanimitat acorda:

Primer. Acceptar la subvenció procedent de la Diputació de València, en concepte de Pla de Nuclis 2012, destinada a l’Ajuntament de València amb un import de 450.000 €, per al finançament de les següents obres en diverses pedanies de València, compreses en el Pla de Nuclis de 2012: Coordinació d’Obres en Via Pública, Renovació d’Infraestructures en Benifaraig, Benimàmet-Beniferri, Carpesa, Cases de Bàrcena, Castellar-l’Oliverar, el Saler, Forn d’Alcedo, La Punta, Massarrojos, Pinedo i Poble Nou (330.000 €); Millores Esports en el Perellonet (30.000 €); Renovació d’enllumenat en La Torre (30.000 €); Reformes i instal·lacions edificis municipals en Borbotó i El Palmar (60.000 €).

Segon. Aprovar la 15a Modificació de Crèdits Generats per Ingressos, amb el detall següent:

Estat d’Ingressos:

761.03 Diputació Pla de Nuclis	450.000,00
--------------------------------	------------

Estat de Gastos:

EJ700-34100-63200 Rep. inst. esport. de servici pub	30.000,00
---	-----------

GE350-15130-61100 Renovació infraestructures	330.000,00
--	------------

GI750-16500-63100 Renovació d’enllumenat	30.000,00
--	-----------



CD110-92050-63200 Reformes i instal. edif. municipals	60.000,00
Total	450.000,00

Tercer. Aprovar el projecte de gasto núm. 2012/0056 Pla de Nuclis 2012 amb un import de 450.000 € finançat al 100% amb recursos afectats.

Quart. Acceptació de la Delegació de la contractació de les obres.”

17.

“Visto el informe de la Secretaría Delegada de la Fundación Deportiva Municipal del siguiente tenor:

‘Primero. El artículo 15-h) de los Estatutos de la Fundación Deportiva Municipal en el que se establece corresponde a la Junta Rectora aprobar los convenios colectivos del personal laboral.

Segundo. La Junta Rectora de 20 de julio de 2012 aprueba el Convenio Colectivo que ha de regir, en los términos establecidos en el mismo, las condiciones de trabajo del personal laboral de este organismo autónomo durante el periodo 2012-2015, así como dar traslado al Pleno del Ayuntamiento para su ratificación.

Tercero. La propuesta de acuerdo no ha podido dictaminarse por la Comisión Informativa competente.’

En virtud de todo lo expuesto, el Ayuntamiento Pleno por unanimidad acuerda:

Primero. Ratificar el Convenio Colectivo que ha de regir, en los términos establecidos en el mismo, las condiciones de trabajo del personal laboral de la Fundación Deportiva Municipal durante el periodo 2012-2015, tal y como consta en el documento obrante en el expediente tramitado al efecto por la Secretaría Delegada de la Fundación Deportiva Municipal con el numero E/70002/2012/166, de conformidad con lo previsto en la legislación vigente.

Segundo. Dar cuenta a la Comisión de Administración Electrónica, Personal, Descentralización y Participación, en la próxima sesión que celebre.”

Se reincorporan a la sesión el Sr. Sarrià y la Sra. Castillo.

MOCIONES

18.

Se da cuenta de una moción suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, sobre periodicidad quincenal en las sesiones ordinarias del Pleno del Ayuntamiento de Valencia, cuya propuesta de acuerdo es del siguiente tenor:

“Que la Presidència del Ple convoque una sessió extraordinària del Ple, l'únic punt del qual en l'ordre del dia siga el d'establir una periodicitat quinzenal en les sessions ordinàries del Ple de l'Ajuntament de València, amb la finalitat de poder servir a la ciutadania, fomentar la participació dels grups municipals i acostar l'administració local a la mateixa.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, la proponente Sra. Soriano manifiesta lo siguiente:

“Sra. Alcaldessa, Sres. i Srs. Regidors.

Abans de començar el debat d'aquesta moció m'agradaria felicitar al company Joan Ribó, que s'ha estrenat com a iaio durant el transcurs d'aquesta sessió plenària.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Que esa felicitación sea común. Enhorabuena.”

Prosigue la Sra. Soriano:

“Les eleccions municipals de maig del 2011 van tindre com a resultat la creació de quatre grups municipals a l'Ajuntament de València. Açò ha suposat que durant aquest primer any de legislatura el funcionament del ple s'haja anat adaptant en funció d'aquesta realitat molt més plural i representativa.

En aquest primer exercici de la legislatura s'ha produït un augment de l'activitat referent a iniciatives d'impuls i orientació política. En concret, en el que portem de legislatura equivalent a un exercici s'han presentat 110 mocions, que dupliquen les 47 presentades el 2009 i les 51 presentades el 2010.

El grup municipal Compromís, conscient de l'augment de l'activitat, ha acceptat decisions de l'equip de govern i de la Junta de portaveus com ara la reducció del temps d'intervenció respecte de l'anterior legislatura -on només hi havia dos grups-, el debat conjunt de propostes, la no lectura dels punts de l'orde del dia que correspon a les preguntes. A l'hora que hem renunciat en moltes al torn de paraula en aquelles propostes en les quals hi havia un consens previ. Tot açò amb una finalitat: la d'agilitzar les sessions plenàries.

A més, Compromís ha sol·licitat a la Junta de Portaveus la necessitat de començar el ple a una hora molt més primerenca i com a grup municipal acceptarem la decisió de continuar realitzant la Junta de Govern abans de la sessió plenària.

El passat dia 27 de juny en la Junta de Portaveus es va acordar limitar a tres el nombre de mocions que cada grup municipal pot presentar a debat en el ple de l'Ajuntament. El nostre portaveu, el Sr. Ribó, es va manifestar en contra d'aquesta proposta que limita el nostre dret a exercir iniciatives d'impuls i d'orientació política a favor del principi d'unitat d'acte.

Des del grup municipal Compromís reivindicuem la nostra obligació de servir a la ciutadania que així ens va triar en les darreres eleccions municipals. Desgraciadament, l'equip de govern de l'Ajuntament de València no fomenta la participació dels grups municipals de l'oposició en les decisions que es prenen en les diferents delegacions i com a únics recursos polítics tenim les comissions informatives, les especials, les juntes municipals i el màxim òrgan de decisió que és aquest ple.

Però amb la decisió de reduir el nombre de mocions la nostra participació i en conseqüència la de la ciutadania ha estat reduïda només a tres propostes. Considerem inacceptable que els drets polítics dels ciutadans queden en inferioritat enfront del d'anar-nos-en a dinar a casa a una hora prudent.

En una època de profunds canvis i retallades en els drets socials de la ciutadania cal un major acostament de l'Administració Local a la mateixa i un major control per part de tots els grups municipals, que amb l'actual règim de sessions considerem insuficient.

L'article 48 del Reglament Orgànic del Ple de l'Ajuntament de València exposa que: *“Les sessions ordinàries se celebraran amb periodicitat mensual”*. Però deixa oberta la porta quan diu: *‘La Presidència del Ple podrà, no obstant açò, convocar una sessió extraordinària amb la finalitat d'establir una periodicitat inferior a la mensual per a la celebració de sessions ordinàries.’*

Per tot açò, el grup municipal Compromís presentem la següent proposta d'acord:

‘Que la Presidència del Ple convoque una sessió extraordinària del Ple, l'únic punt del qual en l'ordre del dia siga el d'establir una periodicitat quinzenal en les sessions ordinàries del Ple de l'Ajuntament de València, amb la finalitat de poder servir a la ciutadania, fomentar la participació dels Grups Municipals i acostar l'administració local a la mateixa.’

Moltes gràcies.”

Responde el vicalcalde y portavoz popular, Sr. Grau, en los siguientes términos:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Sr. Ribó, bienvenido al club. Enhorabuena.

Dicho esto y entrando en materia, parece que acaban ustedes de descubrir el Ayuntamiento, Sra. Soriano. Las sesiones se acuerdan en el pleno de organización y quiero recordarle que usted misma votó a favor. Quiero recordarle igualmente que mucho antes de que usted estuviera aquí ha tenido la periodicidad de un mes. Es decir, el art. 59 del ROM del 31 de octubre de 1985 cambió la periodicidad, que era trimestral, y la adaptó a la mensual. Desde entonces ha habido varios consistorios con cuatro grupos políticos -esto no se ha producido al llegar ustedes al mundo- y no por ello se modificó nunca.

Por otra parte, lamento tener que hacer una puntualización; y lo lamento de verdad. Usted ha citado que en la reunión de la Junta de Portavoces su portavoz se manifestó en contra. En la reunión de la Junta de Portavoces donde se acordó limitar el número de mociones es cierto que el Sr. Ribó de entrada dijo que a él no le parecía bien. No es menos cierto que el fijar dos en las conjuntas fue aportación suya, eso tampoco es menos cierto. Ni es menos cierto que no hiciera constar bajo ningún concepto y en ningún momento su posición en contra de la decisión que finalmente se adoptó. Por lo tanto, si tienen ustedes un problema de discrepancia interna sería saludable que lo resolvieran.

En segundo lugar, dice usted que las sesiones ordinarias se celebren... He dicho que en el pleno organizativo es donde se decide la periodicidad y el funcionamiento para todo el mandato y que ustedes mismos lo votaron a favor; no han cambiado las circunstancias desde entonces.

Pero es que no deja de sorprenderme, porque en ese mismo pleno tengo que recordarle que se aprobó -entre otras cosas- el número de personal -es decir, el número de asesores, para que me entiendan- que tendría cada uno de los grupos. Y usted por lo visto tampoco se enteró. O sea, ni se enteró del régimen de sesiones ni de esto porque: *‘Preguntes que formula la regidora Maria Pilar Soriano Rodríguez: 1a. Quants assessors (personal de confiança) tenen els quatre grups municipals, especificant la quantitat per grup polític? 2a. Quants assessors (personal de confiança) tenen cada una de les regidories delegades, excloent els de la pregunta número 1?’*. Si tampoc s’ha enterat d’açò, ¿per què vol vosté més plenaris? Està però no existix.

A mi em pareix molt bé que vosté vullga fer soroll. És el seu motiu d'existència, sense cap dubte. Però dit açò, el règim de sessions és l'establit. No hi ha hagut cap motiu per a canviar-lo, absolutament cap, continuem sent els mateixos regidors, els mateixos grups i tot exactament igual. I per tant, lamente dir-li que el primer que hauria de fer és enterar-se què votem en les sessions perquè si després pregunta sobre el que hem votat és que no sé perquè en vol més; per a repetir el mateix, deu ser.

Gràcies.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Crespo.

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Soriano añade:

“Sr. Grau, és veritat. Som nous a l'Ajuntament. És la primera vegada que el grup municipal Compromís està representat a l'Ajuntament de València i varem votar a favor perquè ens semblava bé que les sessions ordinàries del ple foren una vegada al mes. I com tot l'exposat abans, hem anat adaptant el funcionament. Fem arribar des del nostre grup una proposta perquè el debat de les mocions no estiga limitat a un determinat nombre. S'ha vist que als representants del grup Popular les iniciatives de l'oposició no les tenen gran importància. De fet, només prendre jo la paraula huit regidors han eixit fora de l'hemicicle i quatre han agafat el telèfon mòbil.

Tinc entès que mai en una Junta de Portaveus s'ha demanat que es faça constar el posicionament. Ja ho sabem, com som nous a partir d'ara demanarem que es fixe el posicionament de cada un dels grups a la Junta de Portaveus.

I pel que fa a la pregunta que vosté ha llegit, espere la vostra contestació perquè jo no sé quant personal de confiança hi ha adscrit a cadascuna de les delegacions; als grups, sí.



Aquesta només és una proposta per a obrir un debat de cara al ple extraordinari que jo demanava per a poder fomentar la opció política en este Ajuntament i esperava fer-ho arribar d'una manera consensuada. Ja veig que amb el PP això és plenament impossible.

Moltes gràcies.”

Por último, el Sr. Grau responde:

“Sra. Soriano, generalizar es malo; siempre. Y el que durante este debate haya no sé cuántos que hayan utilizado el teléfono móvil cosa a la que yo no me he dedicado, a lo mejor lo que quiere decir es que es su moción la que no interesa a nadie, no las mociones en general, que es lo que usted ha dicho. Sin duda habrá otras en que nadie cogerá el teléfono y las seguirán con atención. Por lo tanto, ese es un primer matiz.

En segundo lugar, lamento tener que recordarle que precisamente a petición mía asiste sistemáticamente a todas las comisiones y juntas de portavoces el Sr. Secretario del Pleno. Y el Sr. Secretario mandó una circular a todos los grupos políticos sobre este asunto que usted habla de las mociones. Existe esa circular, Sra. Soriano. Si usted no la ha visto, usted sabrá lo que hace. A lo mejor lo ignora, al igual que lo de los grupos políticos.

Pero yo no le he preguntado a usted nunca cuántos asesores tiene usted adscritos, cuántos el Sr. Ribó o a qué se dedican, aparte de hacer fotos. No le he preguntado ni tengo porqué hacerlo, es un problema de organización interna de su grupo. ¿A qué se dedican? Alguno a hacer fotos. Debe de ser para lo que le pagan los ciudadanos.

Muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de en contra de los/las diecinueve Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión. Votan a favor los/las tres

Sres./Sras. Concejales/as del Grupo *Compromís* y hacen constar su abstención los/las diez Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista y EUPV.

19.

La moción suscrita por el portavoz del Grupo Socialista, Sr. Calabuig, sobre derogación del Real Decreto-Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, es retirada a propuesta del proponente.

20.

Se da cuenta de una moción suscrita por los Sres. Calabuig y Broseta, del Grupo Socialista, sobre medidas para la protección y el desarrollo del turismo y la cultura en Valencia, cuya propuesta de acuerdo es del siguiente tenor:

“Primero. Que el Ayuntamiento de Valencia promueva la convocatoria de una Mesa/Foro permanente del Turismo en Valencia, que cuente con la participación de todos los agentes relacionados con el sector turístico de la ciudad, con el objetivo de establecer un cauce institucional, amplio y permanente, que pueda ayudar a establecer un conjunto de medidas cuando la coyuntura obligue a ello.

Segundo. Que el Ayuntamiento de Valencia inste al Gobierno de España a retrasar la subida del IVA a todo el sector vinculado con el turismo al 1 de octubre, una vez concluida la temporada estival.

Tercero. Que el Ayuntamiento de Valencia inste al Gobierno de España a anular, o en todo caso limitar, la subida del IVA a los sectores vinculados con el mundo de la cultura pues ésta y sus manifestaciones, en ningún caso, debe ser considerada como un producto de lujo.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Broseta manifiesta lo siguiente.

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sres. Concejales, Sras. Concejales.

El Grupo Municipal Socialista presentamos esta moción de medidas para la protección y el desarrollo del turismo y la cultura por varios motivos. El primero de ellos es porque el turismo es una de las actividades económicas más importantes capaz de generar crecimiento y empleo en Valencia. No solo en Valencia. Por supuesto, también en la Comunidad Valenciana, en España y en la Unión Europea, donde es la tercera actividad socioeconómica más importante.

Les recuerdo, además, que según la Organización Mundial del Turismo supone en España más del 10% del PIB y casi el 12% en cuanto a generación de empleo. En la coyuntura actual –y en eso hay un consenso generalizado- el turismo ha de ser una apuesta prioritaria.

Valencia cuenta con unos recursos, con unas tradiciones y costumbres de extraordinaria singularidad, de extraordinario valor; así como de equipamientos e infraestructuras diversas con capacidad para conformar una oferta turística de gran atractivo y altamente competitiva. Así lo demuestran las apuestas por el Gobierno de España por la ampliación del aeropuerto, las instalaciones del puerto o la apuesta por el AVE.

La segunda razón por la que presentamos esta moción es porque a pesar de lo dicho anteriormente el barómetro de rentabilidad y el empleo de los destinos turísticos Exceltur señala malos datos para nuestra ciudad, sobre todo en estos primeros meses de 2012. Esos malos datos suponen una caída en los ingresos por habitación disponible de más del 18% respecto del año pasado y también del empleo turístico directo, que se sitúa en más del 9%.

La tercera es que la subida del IVA del Real Decreto Ley 20/2012 en el sector turístico puede ser directamente desastrosa, según ha señalado tanto la propia Exceltur como la Federación Empresarial de Hostelería en Valencia. Esta Federación ha señalado una caída aproximada en el consumo por las medidas del RDL de aproximadamente el 8%.

La cuarta razón por la que presentamos esta moción desde el Grupo Municipal Socialista es reiterar -como venimos haciendo hace tiempo- la potencialidad de Valencia como destino de turismo cultural. La medida del RDL del pasado 14 de julio, que aumenta el IVA del 8 al 21% en los espectáculos artísticos y culturales, además de otros servicios también vinculados con la cultura, es una pésima noticia en general y en particular para una estrategia de turismo cultural.

Esta subida del IVA ha sido calificada como una *'herida de muerte'*, una *'estocada fina'* o una *'locura'*, como pudimos leer hace unos días en prensa por representantes del teatro, el cine, la danza o la música. En definitiva, como también se ha señalado en algún medio de comunicación, queremos hacernos eco en esta cámara de que la cultura es un derecho y no un lujo.

No sólo representantes de esos sectores que acabo de nombrar sino el propio Consell Valencià de Cultura ha hecho público un manifiesto hace muy poquitos días en el que se puede leer que la subida de 13 puntos del IVA *'no sólo paraliza la actividad de la cultura como sector productivo sino que hace peligrar los procesos de innovación y creación del arte contemporáneo'*. *'Al mismo tiempo'*, sigue diciendo el manifiesto, *'se abre cada vez más la brecha social entre quienes pueden acceder a la cultura como un derecho ciudadano y quienes en la práctica llegan a disfrutar de ella por haberse convertido en un producto de lujo al acceso de unos pocos'*.

En este sentido, también queremos incluir las expresiones de cultura popular y fiesta, como son las Fallas. En la pasada Comisión de Cultura y Educación presentamos una moción -defendida por mi compañera Pilar Calabuig- solicitando que el Ayuntamiento de Valencia instase al Gobierno de España a no aplicar la subida del IVA en 13 puntos en este sector. Y ustedes, señores del PP, votaron que no.

Por todo ello, los socialistas presentamos en este pleno esta moción con tres puntos:

Primero. Establecer una mesa, un foro permanente con aquellos sectores del turismo para tratar estas cuestiones, debatir con ellos cuando haya una cuestión de calado, como ha sido el RDL que acabamos de comentar.



Segundo. Retrasar la aplicación de la subida del IVA en turismo por lo menos hasta que acabe de verdad la temporada estival, nunca antes del 1 de octubre.

Tercero. Anular, o por lo menos limitar, la aplicación de la subida del IVA.”

Se ausenta de la sesión, por motivo de su cargo, la Sra. Alcaldesa, siendo sustituida por el segundo teniente de alcalde, Sr. Domínguez, dado que el vicealcalde y primer teniente de alcalde ejerce las funciones de portavoz del Grupo.

A continuación, por el Grupo *Compromís* la Sra. Castillo señala:

“Sr. Alcalde en funcions. Sres. i Srs. Regidors. Bon dia.

Contràriament al que puga semblar, a aquesta ciutat li han mancat canals de debat sobre quina ha de ser la seua política turística i això es posa de manifest en la manca d'un pla estratègic del turisme ja que ni l'anterior organisme -València Turisme Convention Bureau- ni l'actual -Turisme València- tenen el que seria un pla de desenvolupament de la ciutat en eixe sentit.

No es tracta de fer una declaració de principis ni d'intencions, com el darrer document que se'ns lliurà sota el títol de *Pla Estratègic*, sinó d'establir un calendari amb uns objectius prèviament consensuats amb els sectors implicats i que donen una dimensió cultural de la ciutat en tots els seus àmbits. No es tracta de que vostés es preocupen del sector turístic només quan organitzen el seu estimat Premi de Fórmula 1 sinó també tots i cadascú de la resta de dies de l'any. Perquè hi ha matèria per a dur endavant un turisme de tot tipus, capacitat econòmica i molts interessos a defensar.

Una atenció a la rehabilitació dels nostres centres històrics generaria llocs de treball en un sector fortament castigat per la crisi, com és ara el de la construcció. I intensificaria els recorreguts pels carrers de la ciutat i a l'hora el consum en els comerços de proximitat.

Uns itineraris publicitats i potenciats des d'aquest Ajuntament completarien la visió exterior de la nostra ciutat, centrada quasi exclusivament ara en allò que representen les construccions dels darrers anys. Cal imaginació, no inversions milionàries. Cal col·laboració, no decisions que contempen únicament una visió de la ciutat. En fi, eixe no és el seu estil.

Però la situació a què ens han abocat les seues polítiques i les decisions preses pel Govern del seu president Rajoy cal de forma urgent prendre algunes mesures. No pot el seu Govern a Madrid prendre decisions que afecten de forma quasi letal a un sector que tot i que en els darrers cinc anys ha tingut una disminució acumulada d'ingressos del 27% encara contribueix de forma molt important a disminuir el dèficit de la nostra malmesa balança de pagaments.

Que el Govern central no ajornara la pujada de l'IVA al sector turístic podria representar la pèrdua d'entrada d'uns 19.000 llocs de treball i una disminució en l'entrada de divises d'aproximadament 674 milions d'euros.

La contractació de viatges i d'hotels es fa de forma habitual amb antelació i amb un preu tancat que no pot veure's incrementar perquè el govern de torn no negocie amb els sectors implicats el calendari d'aplicació. Aplicar-ho ara de forma immediata suposaria que eixe increment del 2% s'hauria de reduir dels ja ajustats beneficis de les empreses del sector.

Segons Exceltur, es valora la caiguda del PIB turístic amb l'aplicació immediata de l'increment de l'IVA en un 1,5 en 2012. És a dir, una equivalent a la de l'economia en el seu conjunt. Crec que vostés no haurien de permetre que aquesta caiguda es produira en un sector que ha ajudat -i molt- en alguns moments a aturar l'increment en les xifres de la desocupació. Aquest sector del turisme durant el 2012 ha hagut d'afrontar, com tota la població, increments de l'IBI, de l'IRPF, de l'IAE, pujades als rebuts corresponents al tractament de residus i la depuració d'aigües. I a més, l'increment que patien alguns dels seus clients en les taxes aeroportuàries. Si a tot açò ara han d'assumir el diferencial del 2% que suposa l'IVA, potser les xifres de la desocupació es veuran incrementades per treballadors d'aquest sector.



Els que sí hauran i passaran d'incrementar les xifres de la desocupació seran els treballadors de la cultura. Amb un increment d'un 13% -sembla una broma si no fos tan dramàtic- en els productes culturals, el PP està donant un colp de mort als diferents sectors de la cultura: actors, actrius, professionals de la dansa, del teatre, del circ, gestors i gestores culturals... Tots estan abocats a una agonia evitable.

En un moment de crisi en què la gent redueix el consum de productes d'oci, en què la situació d'aquesta indústria cultural veuria afectada la seua economia el Govern decideix incrementar ni més ni menys que un 13% l'IVA associat als productes culturals. Facen-s'ho mirar. Amb mesures com aquesta estan descrivint quines són les seues prioritats i els seus interessos. La situació és dura i complicada, però amb mesures com aquesta no guanyem res i perdem tots molt.

Moltes gràcies.”

Por el Grupo Popular comparten este turno de intervención entre su portavoz, Sr. Grau, y el delegado de Fiestas y Cultura Popular, Sr. Lledó.

El Sr. Grau responde:

“Gracias, Sr. Alcalde en funciones.

Sr. Broseta, antes que nada dar las gracias porque reconozcan ustedes la importancia del sector turístico en esta ciudad. Hace unos cuantos años nadie se hubiera preocupado por este debate.

En segundo lugar, me parece muy bien pero los informes de los que usted hace uso llegan a algunas conclusiones que no son las correctas. Por ejemplo, dice usted: *‘En septiembre pasado la Federación de Hostelería se lamentó de los resultados de la campaña de verano en toda la provincia y por consiguiente en la ciudad de Valencia’*. No es cierto, el comportamiento no fue el mismo. Ese *‘por consiguiente’* no es de la Federación, me temo que es de su cosecha para poderlo enjaretar aquí.

La realidad bien cierta es que sí es verdad que la caída de ingresos por habitación entre enero y junio sí que bajó, existe. Pero porque bajaron los precios a

consecuencia de la crisis, no porque bajara la ocupación puesto que la demanda de pernoctaciones se mantuvo. Es un problema de oferta y demanda de mercado, en donde si la oferta tiene que ajustarse a la demanda pues tienen que bajar los precios. Como los ha bajado todo el mundo, sin excepción; y el que no lo ha hecho no vende porque la situación es la que es.

Por otra parte, también debo decirle que las estadísticas de ciudad en junio, julio y agosto del último ejercicio a que usted ha hecho referencia las pernoctaciones crecieron un 12%. Es decir, no tiene nada que ver con el comportamiento del resto de la provincia.

Todo esto me parece muy bien al hilo de sacar a relucir los dos temas del IVA. La convocatoria de una mesa foro permanente de turismo no hace falta. Existen foros suficientes en donde se está tratando y se conoce la situación; no hay que hacerlo. Por otra parte, la subida del IVA en todo el sector vinculado a todo el turismo quiero recordar que el Gobierno de España precisamente retrasó su aplicación al 1 de septiembre para salvar los meses fuertes de la temporada turística. Y todos sabemos que los meses fuertes no son ni junio ni septiembre; son julio y agosto, fundamentalmente.

De momento, quiero terminar aquí mi intervención puesto que en el caso de la cultura me parece muy bien todo lo que ustedes han dicho pero creo que ni el mundo del teatro, ni el del cine, ni el del espectáculo en general o de la cultura que de verdad sea atractiva vaya a sufrir ninguna merma por esto. Otra cosa serán los grupos subvencionados.

Y dejo el resto del tiempo a mi compañero Sr. Lledó ya que usted, Sr. Broseta, ha hablado del tema de las Fallas.”

Y el Sr. Lledó añade:

“Muy breve.

Simplemente por hacer referencia al comentario que ha hecho sobre la Comisión de Cultura del pasado lunes. Usted ha difundido estos días que el PP o que

este Ayuntamiento no quería aprobar una moción del PS en cuanto a solicitar al Ministerio la reducción del IVA a los artistas falleros y no es esa la realidad.

La realidad se le explicó en la Comisión de Cultura tanto a usted como a su compañera Pilar Calabuig porque el viernes 13 fue el día que el Gobierno de España anunció esa subida de IVA y que saldría en un reglamento los pormenores de todos los sectores. En el BOE del pasado sábado, al día siguiente, salió publicado. Y desde Junta Central Fallera -le recuerdo que soy el presidente ejecutivo y la alcaldesa la presidenta nata- estuvimos valorando si afectaba o no a ese paso del IVA reducido al IVA general. Y consideramos que así podía ocurrir.

No obstante, el lunes el mismo secretario general de JCF se personó en las dependencias de Hacienda en la calle Xàtiva para confirmar y corroborar por parte de los técnicos de Hacienda si nuestra percepción podía ser así. Esa misma tarde enviamos una carta al Ministerio de Hacienda, al ministro y al secretario de Estado, solicitando lo que se debía solicitar: que para aquellas entidades sin ánimo de lucro como son las fallas y aquellos elementos considerados como arte efímero se mantuviera en el tipo reducido.

Porque los artistas falleros igual hacen fallas que pueden hacer un stand de una feria. Y eso lo puede hacer un carpintero de Madrid en otra feria de Madrid; o en Santander, o en Barcelona. Por lo tanto, nos unimos única y exclusivamente a lo que era artista de arte efímero. Y eso podía ocurrir tanto aquí como en Castellón como en *les fogueres d'Alacant*; en Castellón posiblemente menos.

Lo explicamos. Ustedes quieren mantener esto porque no quieren entender que el Ayuntamiento y la JCF van unidos. Pero lo dice usted en el texto de su moción, que dice: *‘La declaración de las Fallas como bien de interés cultural inmaterial reconoce la competencia del Ayuntamiento para la gestión de la fiesta en sus aspectos materiales e inmateriales, ejerciéndolo la misma JCF’*. Y la presidenta de la JCF es la alcaldesa.

Por lo tanto, haremos una alternativa para que si quieren sumarse se puedan sumar a solicitar –como ha hecho el PP- la reducción del IVA para los artistas falleros.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Broseta dice:

“Gracias, Sr. Domínguez.

Empiezo por el final, contestando al Sr. Lledó. Usted ha dicho que no es la realidad, sí que es la realidad. Ustedes en la Comisión votaron en contra de una moción presentada por el Grupo Socialista en la que no quisieron respaldar que la subida del IVA del 8% al 21% no afectara al sector de las fallas.

No le niego toda la cronología que ha explicado aquí, ya lo hizo en la Comisión. Y además coincido con usted de la importancia, de todo lo que supone la Junta Central Fallera, de la que usted es el presidente ejecutivo y la alcaldesa de Valencia la presidenta, y de que es muy oportuna esta carta que ustedes han enviado desde JCF al Gobierno de España pidiendo esa exención.

Pero eso no resta si ustedes hubieran tenido la voluntad –y si me lo permite, si hubieran sido valientes de verdad- de que todo el Ayuntamiento Pleno hubiéramos solicitado al Gobierno de España esa exención. Entonces, seguramente sí habría tenido más fuerza porque éramos todos y no solamente hubiera sido la JCF sino también el Ayuntamiento. Por lo tanto, sí que entendemos lo que usted dijo -lo volvemos a entender ahora- y la realidad es que ustedes en la Comisión de Cultura y Educación votaron en contra.

Sr. Grau, de las tres propuestas de acuerdo dice que existen foros, mesas de diálogo con los sectores del turismo. Estamos de acuerdo, pero ustedes a lo largo de la sesión de hoy –por ejemplo- y en otras manifestaciones públicas que hacen reconocen la excepcionalidad de la situación económica de nuestro país. Por eso pedíamos una medida excepcional para que uno de los sectores –como explicaba en la moción y he explicado en mi anterior intervención- que son motor de la economía y que mejor podrían incluso llevar esta crisis económica terrible, estar en un contacto permanente. Es verdad que existen unos foros pero nosotros pedíamos uno permanente. Han dicho que no, entonces entiendo como en los otros dos puntos que no van a aprobar la moción.



El segundo punto que pedíamos –retrasar un tanto la aplicación del IVA en turismo- parece que tampoco están de acuerdo. Pero el tercer punto que han dicho que no respecto a que la cultura no va a sufrir una merma, parece que no ha estado demasiado atento a las noticias y a las actuaciones de la gente de la cultura que vienen produciéndose desde el pasado sábado 14 de julio con su medida. Sr. Grau, me parece que ya sabemos los deseos que tienen para los parados de este país y no consideran mucho mejor a la gente de la cultura y a la gente del turismo.

Muchas gracias.”

El Sr. Grau responde:

“Muy brevemente.

No voy a entrar en consideraciones porque me parecen improcedentes absolutamente de si consideramos o no. Lamentamos profundamente el paro. Y su Gobierno, el del Sr. Zapatero, durante ocho años se encargó de meter cinco millones de parados en este país. Por lo tanto, no diga usted si somos sensibles o no. Y desde Navidades a aquí se vienen arreglando cosas. Porque da la impresión de que ustedes pretenden que el Gobierno del Sr. Rajoy está aquí desde el año 2000, pues no. Está desde Navidades y todo lo anterior es de ustedes.

Dicho esto, simplemente para anunciar el voto: a la primera y a la segunda, no; y a la tercera, tienen una alternativa del Sr. Lledó.”

El Sr. Lledó manifiesta:

“Muy brevemente.

Sr. Broseta, agradezco que reconozca las competencias de la JCF a través de la alcaldesa y de este presidente ejecutivo. Pero no diga usted lo que no es verdad. Ustedes no presentaron lo del IVA de los artistas falleros en la moción que presentaron a la Comisión de Cultura. Por lo tanto, yo no podía votar algo que ustedes no presentaron. Le leo textualmente lo que ustedes presentaron:

‘Que el Ayuntamiento de Valencia inste al Gobierno del Estado a adoptar las medidas necesarias para revocar el incremento del IVA en todos los sectores económicos relacionados con las fallas.’

Usted está solicitando que los sectores económicos relacionados con las fallas –la pirotecnia, la fotografía, las bandas de música, las orquestas...-. Eso es lo que ustedes están pidiendo, no lo de los artistas falleros.

Por lo tanto, les voy a ofrecer que se puedan sumar a esa propuesta para que tengan la oportunidad, efectivamente, de poder apoyarlo.

La propuesta alternativa sería:

‘El Pleno del Ayuntamiento de Valencia apoya y se suma a la petición presentada el pasado 16 de julio de 2012 por la Junta Central Fallera de Valencia, organismo autónomo municipal, al Ministerio de Hacienda, y a las gestiones realizadas por su presidenta la alcaldesa de Valencia, D^a Rita Barberá, ante el Ministerio, en aras de conseguir que los artistas falleros puedan seguir tributando el IVA en el apartado reducido.’

Esa sería la propuesta.”

Finalizado el debate, dada cuenta de la anterior moción y sometidos a votación por un lado los puntos 1º y 2º de la propuesta de acuerdo de la misma y por otro una alternativa formulada *in voce* por el Sr. Lledó al punto 3º, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazar los puntos 1º y 2º y aprobar la citada alternativa al punto 3º. Los puntos 1º y 2º resultan rechazados por los votos en contra de los/las dieciocho Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión; votan a favor los/las trece Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, *Compromís* y EUPV. La alternativa *in voce* al punto 3º de la propuesta de acuerdo fue aprobada por unanimidad.

El acuerdo se adopta en los siguientes términos:

“Vista la moción suscrita por los Sres. Calabuig y Broseta, concejales del Grupo Socialista, y de conformidad con la propuesta alternativa formulada *in voce* por

el Sr. Lledó, concejal delegado de Fiestas y Cultura Popular, el Ayuntamiento Pleno acuerda:

Único. El Pleno del Ayuntamiento de Valencia apoya y se suma a la petición presentada el pasado 16 de julio de 2012 por la Junta Central Fallera de Valencia, organismo Autónomo municipal, al Ministerio de Hacienda, y a las gestiones realizadas por su presidenta la alcaldesa de Valencia, D^a Rita Barberá, ante el Ministerio, en aras de conseguir que los artistas falleros puedan seguir tributando el IVA en el apartado reducido.”

21.

Se da cuenta de una moción suscrita por el portavoz del Grupo EUPV sobre la situación del Museo de Historia Natural, cuya propuesta es del siguiente tenor:

“Primera. Informar de la ubicació definitiva de les col·leccions, així com els tràmits, condicions i terminis del trasllat.

Segona. Garantir uns paràmetres òptims de conservació, estudi i exposició unitària de les col·leccions entomològica Torres Sala i malacològica Siro de Fez.

Tercera. Establir les condicions laborals i la qualificació tècnica de la plantilla fixa de professionals que haurà d’encarregar-se de la conservació, manteniment i exposició de les mostres. La configuració d’aquesta plantilla laboral tindrà com a referència els treballadors i les treballadores existents actualment al Museu Valencià d’Història Natural.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Sanchis manifiesta:

“Gràcies, Sr. Domínguez.

Presentem aquesta moció després de que ja en el plenari del 29 de juny, en el darrer plenari, férem dues preguntes directament en aquest plenari sobre la situació en què es trobava el Museu d’Història Natural. Això va ser dia 29 i el 30 de juny es va

anunciar el tancament definitiu d'aquesta institució que durant molts anys ha estat desenvolupant importants treballs i ha albergat importants col·leccions. A més a més, s'ha convertit en la tercera col·lecció d'Espanya pel que fa a col·leccions entomològiques i malacològiques per a difondre el seu contingut. També, i ressaltant un poc la moció que abans estava presentant el grup Socialista, ajudant entre altres coses a la difusió cultural i el turisme en la nostra ciutat, amb nombrosos tallers, visites i cursos s'ha xifrat en 7.000 alumnes sols l'any 2012.

Tancar el museu és per al grup municipal EUPV un motiu de gran preocupació ja que volem saber quina solució es dona a les col·leccions pròpiament dites. La conservació a més a més d'aquest tipus de material no és una conservació qualsevol, implica una sèrie de condicions apropiades de llum, temperatura, revisions periòdiques que garantisquen que l'alcohol cobrisca completament els cossos dels exemplars i per tant evitar l'alteració que dificultaria la seua catalogació. És a dir, estem parlant d'un museu amb unes característiques molt particulars.

Però a més a més, aquest tancament té la seua vesant de drama humà en el sentit que deixa sense feina a les persones que estaven al càrrec. És a dir, un treball que s'ha desenvolupat sota el nostre punt de vista amb una excel·lent professionalitat per part dels treballadors i treballadores d'aquesta casa sinó perquè la conservació i divulgació que han realitzat ha anat cobrint que fóra el que deia abans: una de les col·leccions més importants d'Espanya i amb uns exemplars únics.

Per tant, les propostes d'acord que com a grup municipal presentem respecte del futur del Museu d'Història Natural és que s'informe per part de l'equip de govern quina serà la ubicació definitiva de les col·leccions que fins ara albergava el museu; que òbviament es garantisquen en eixa nova ubicació els paràmetres de conservació, estudi i exposició unitàries de les col·leccions; i com a tercera proposta una qüestió important, sobretot per les setmanes i mesos que estem patint de desocupació i d'impacte laboral, establir les condicions laborals i tècniques de la plantilla fixa de professionals que fins eixe moment estaven ocupats en aquest museu i per tant que es tinga en compte per a la conservació, manteniment i exposició de les mostres.



Entenem que aquesta moció és en tot moment constructiva, d'inquietud, e preocupació, però també d'aposta perquè en el futur continue existint aquest museu que com deia abans s'havia convertit en el tercer més important d'Espanya.

Gràcies.”

Se reincorpora a la sesión la Sra. Alcaldesa.

Por el Grupo Compromís, la Sra. Castillo manifiesta:

“Sra. Alcaldessa, Sres. i Srs. Regidors.

La situació del Museu Valencià d'Història Natural és la crònica d'una mort anunciada. Morirà per inanició de les tres institucions valencianes: la Generalitat, la Diputació i l'Ajuntament. Aquest museu era el tercer més important d'Espanya, amb més de 200.000 mostres biològiques d'insectes i mol·luscs.

Quan Juan Torres Sala, entomòleg valencià, donà la seua col·lecció ho féu perquè volia donar un impuls científic a les generacions futures. Aquest somni està a punt de perdre sentit.

Junt a aquesta col·lecció està la col·lecció del metge Siro de Fez que cedí a la Diputació de València la seua col·lecció de més de 80.000 exemplars de tot el planeta. Aquesta col·lecció ha estat augmentada i completada pel conservador de la col·lecció el Dr. Alberto Martínez Ortí que malgrat haver estat ignorat per les institucions que regentaven la titularitat del museu i de l'alcaldesa d'aquesta ciutat qui no s'ha dignat a respondre un escrit des de fa sis mesos acaba de fer un descobriment a nivell mundial sobre una espècie de mol·lusc.

Però aquest treball, silenciós i rigorós, no impedirà que si no es dóna una resposta immediata sobre quina serà la ubicació de les col·leccions i les seues condicions de conservació i qui els seus encarregats conservadors, tot aquest material i

el que representen es llancen a perdre. Estem parlant de material molt sensible que requereix de condicions especials de conservació. Aquest material no pot esperar a què es resolguen qüestions burocràtiques que no fan més que amagar el desinterés més absolut sobre el museu, el seu contingut i el seu personal.

Des de Compromís només arribar a aquest Ajuntament anàrem a visitar el museu i ja li adreçarem al rector de la Universitat de València un escrit sobre les condicions en què es trobava l'escala d'emergència, per exemple, completament ocupada per plantes per podar del jardí botànic que es troba a les espatlles de l'antiga ubicació del museu. Després, un seguit de preguntes a la Comissió i al Ple; una proposta perquè s'incloguera una partida de 70.000 euros al Pressupost municipal de 2012. No hem obtés més que bones paraules.

Transcorreguts els mesos i malgrat els escrits que des de diverses instàncies científiques s'han adreçat a aquest Ajuntament per demanar que s'evitara el tancament del museu, posant en perill les col·leccions i el treball del seu personal, estem igual o pitjor. No cal tirar les culpes fora, si hi hagués interès la Sra. Barberà -que és la vicepresidenta de la fundació entomològica- haguera parlat amb el president, el Sr. Alberto Fabra, i els tràmits s'hagueren pogut accelerar i la solució podria estar ja damunt la taula. Però aquest tema no té *glamour*. Han hagut problemes des del principi, fins i tot per a procedir a l'acomiadament del personal a qui no s'ha respectat el més mínim.

La Sra. Alcaldessa féu declaracions sobre aquest museu en desembre de 2011 i el Sr. Grau en abril de 2012, parlant del procés liquidador, d'un conveni per a l'ampliació del Museu de Ciències Naturals de Viviers. En fi, han passat tres mesos més i estem igual. La fundació, per dissoldre's; el material, sense les atencions necessàries; els treballadors, en els Jutjats defensant les condicions dels seus acomiadaments... Tot un despropòsit i un exemple de com posem en valor una part important del nostre patrimoni.

Moltes gràcies.”



Se ausenta de la sesión el Sr. Novo.

Responde el vicealcalde y portavoz del Grupo Popular, Sr. Grau, en los siguientes términos:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sra. Castillo, lo primero que quiero agradecerle es que le haya aclarado al Sr. Sanchis que sí que hemos informado de la ubicación y sí que hemos informado de lo que vamos a hacer; se lo agradezco, porque por lo visto no se había enterado.

Se ha hablado y se ha informado hasta la saciedad de que hay un acuerdo tomado de disolución del Patronato. ¿Por qué? Porque no funcionaba, no era eficaz y estaba llevando a la colección a la situación en que estaba. Esa es la realidad. Usted misma ha dicho que en la ubicación donde estaba no estaba en condiciones. Hemos dicho que se va a trasladar y que tenemos el compromiso de trasladarlo al Museo de Historia Natural. Y en cuanto las condiciones económicas lo permitan, hacer detrás en parte del espacio que ocupaba el antiguo zoológico una ampliación del museo para colocarla allí en las mejores condiciones posibles. Eso está dicho y vuelto a repetir.

Que se garanticen los parámetros de conservación, por supuesto que sí. Cómo no se va a hacer. Si no, ¿qué sentido tendría hacer todo esto?

Y que se establezcan las condiciones laborales y la cualificación técnica de la plantilla de profesionales que deberán encargarse de la conservación, naturalmente. Otra cuestión es que sean los mismos o no. Ahí es donde le duele el tema porque si hay otros mejores, ¿por qué tenemos que prescindir de ellos?

Por lo tanto, hay una comisión liquidadora que está trabajando y tendrá sus resultados, y cuando los tenga los traeremos aquí y punto final. Podemos informar de esto hasta la saciedad, todas las veces que quieran ustedes. Pero la comisión liquidadora está trabajando.

El museo, en efecto, no estaba en condiciones. A no ser que ustedes ahora de repente descubran que estaba en unas condiciones óptimas, en un local estupendo y que era maravillosa la situación porque les puedo recordar que hay cajones amontonados incluso fuera de aquel espacio. Si les parece que esa es la situación ideal pueden ustedes votar a favor de que se mantenga la situación de ahora.

Nosotros estamos porque el Patronato no funcionaba, se disuelve. De mutuo acuerdo las tres instituciones nombraron una comisión liquidadora, se está en ello, se trasladará a un lugar en condiciones y se garantizará su conservación. Eso es lo que les puedo decir. Sé que vale de poco lo que yo diga porque, Sra. Castillo, las cuestiones que ustedes dicen de verdad si todas fueran ciertas tal y como las plantean no sé si tendríamos que salir corriendo de allí porque el museo se deshará, será un destrozo y será un desastre.

Anteriormente, la economía se ha ido a hacer gárgaras por culpa nuestra, etc. El Palacio de Congresos no funcionará y será un desastre. Pues miren, lamentablemente ustedes en profecía no están muy formados.

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis responde:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Sr. Grau, la seua paraula val molt perquè vosté és el vicealcalde de la ciutat i per tant es té en compte òbviament tot el que diu i jo he pres bona nota de tot el que vosté ha estat responent a la moció que presentava el meu grup i que com a portaveu estava defensant ací.

De fet, entenc per tant que la primera i segona proposta d’acord estarien canalitzades. La discrepància en aquest moment nosaltres la tenim respecte a la plantilla perquè vosté ha ficat en qüestió que hagen de ser els mateixos treballadors; potser que sí, potser que no. Nosaltres entenem que precisament en bona part de l’argumentació



estàvem exposant quina havia estat la tasca de conservació de les col·leccions en el Museu d'Història Natural més enllà de la seua ubicació i que a més a més la tasca divulgadora que s'havia fet, que havia tingut 7.000 alumnes al llarg d'aquest any... És a dir, tota una sèrie de qüestions positives.

Entenem que no hi ha lloc per a qüestionar que els treballadors que han estat fins ara siguen els mateixos perquè fins on nosaltres entenem i almenys vosté no ha ficat en dubte en la resposta a la moció no tindrien perquè ser diferents. Per tant, fer una crida perquè en eixes condicions laborals i qualificació tècnica es mantinga la mateixa plantilla, que crec que seria una proposta d'acord en la qual hauríem d'estar tots d'acord.

Gràcies.”

La Sra. Castillo añaade:

“Sra. Alcaldessa, Sres. Regidores, Srs. Regidors.

Sr. Grau, crec que en la defensa que he fet de la moció presentada pel company Sr. Sanchis intentava fer una cronologia de les coses tal i com han passat, i posar de manifest i en valor coses i afirmacions que vostés han dit. Per tant, l'única cosa que plantege és que el material del qual estem parlant és un material sensible i requerix de solucions immediates. Crec que això no és cap despropòsit, és senzillament dir que el museu necessita d'una solució immediata.

Després, no sé a què ve el tema de les sospites personals. Conec el personal del museu perquè he anat allí i he vist que fan un bon treball, perquè després els descobriments científics i les entitats internacionals d'entomologia i malacologia aixina ho reconeixen. Jo no en sé del tema, em deixe orientar per les associacions professionals.

Sí que he de posar de manifest una falta d'agilitat. Al millor, quan es dissolga el Patronat i es distribuisquen les responsabilitats les col·leccions s'han fet malbé. És una observació que pose damunt la taula per a la seua consideració.

I després crec que estaria bé que en la discussió de les mocions abandonàrem de vegades un poc el cinisme i parlem de coses si és que ens volem posar d'acord. A mi em semblaria magnífic que ens posàrem d'acord perquè crec que pot ser del seu interès este museu i sobretot d'interès per a tots els valencians. És a dir, qualsevol cosa no ha de ser motiu perquè ens tirem els trastos al cap.

Al final vostés acaben tirant-nos en cara la situació actual. Doncs mireu, de la situació actual seran vostés els responsables que porten governant en la Generalitat Valenciana ja un grapat d'anys, no en seré jo la responsable. Per tant, si hi ha hagut falta d'agilitat, falta de recursos, falta d'interès o falta d'inversions serà responsabilitat de vostés i no meua, què vol que li diga?

Gràcies.”

Por último, el Sr. Grau dice:

“Sr. Sanchis, al final resulta que el problema es el último punto; bien. A esta moción no podemos más que votar en contra por varias razones. La primera, porque quienes primero se han tomado interés en la conservación, en la salvación, en el mantenimiento de esas colecciones han sido el gobierno municipal, la Diputación de Valencia y la Generalitat, que somos los que estábamos en el Patronato y que tomamos el acuerdo de que por aquel camino no se podía continuar porque estaba mal, etc. Por lo tanto, ya lo estamos haciendo.

En segundo lugar, que se garanticen los parámetros de conservación. Naturalmente, por supuesto que sí.

En lo que no puedo estar de acuerdo es en que limitemos la cualificación técnica y las condiciones laborales de los profesionales teniendo como referencia a los actuales. Los actuales serán muy buenos, no digo que no. Pero la situación de la colección no es muy buena, qué le vamos a hacer.

Y por lo tanto, nuestra posición es en contra de esto porque ya están tomadas las medidas, está en marcha el acuerdo de disolución, hay nombrados unos liquidadores,

se está trabajando en ello y, por lo tanto, lo único que les puedo pedir es que nos dejen trabajar y que salvemos la colección.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las dieciocho Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión. Votan a favor los/las trece Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, *Compromís* y EUPV.

22.

Se da cuenta de una moción suscrita por suscrita por el portavoz del Grupo *Compromís*, Sr. Ribó, sobre el IBI de entidades financieras procedente de desahucios, cuya propuesta es del siguiente tenor:

“Que es modifique l’Ordenança de l’IBI d’aquesta ciutat amb la finalitat de que als pisos propietat d’entitats financeres provinents de desnonaments i que es troben buits se’ls aplique el tipus de gravamen màxim que contempla l’actual legislació vigent.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Ribó manifiesta:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Aquesta és la segona moció que presenta el grup municipal *Compromís* a les ordenances fiscals, la primera es va presentar en la Comissió i aquesta em sembla important presentar-la en el ple per la importància social del tema dels desnonaments.

Quan una família viu en una casa que està hipotecada i no pot pagar la seua hipoteca, esta família és desnonada i per tant perd la vivenda i s’ha de buscar la vida. És, després de l’atur, per a nosaltres i crec que per a tota la societat una de les pitjors conseqüències de la crisi econòmica.

Vull llegir la moció que presentem perquè em sembla important perquè abans s'ha qualificat d'il·legal. La proposta d'acord que plantegem és textualment: *'Que es modifique l'Ordenança de l'IBI d'aquesta ciutat amb la finalitat de què als pisos propietat d'entitats financeres provinents de desnonaments i que es troben buits se'ls aplique el tipus de gravamen màxim que contempla l'actual legislació vigent'*. Per tant, la moció és d'una *'il·legalitat'* manifesta.

La gent sense massa control fa uns anys es va llançar a signar hipoteques, sense conèixer moltes vegades les seues condicions i emprant també moltes vegades a familiars com a avaladors. Hem de recordar l'alegria amb què es donaven hipoteques, sobrevalorant els pisos, oferint diners per al cotxe nou, per a la boda dels fills o qualsevol altre aspecte. Ningú va controlar massa seriosament i les controls que va haver estaven fora d'ús. Ningú es va molestar en tindre un mínim de rigor en les condicions hipotecàries.

Hi ha dades del Consell General de Poder Judicial: en el primer trimestre del 2012 hi ha hagut a Espanya 46.659 llançaments ordenats pels Jutjats. És una de les maneres de dir-ho, el terme desnonaments. La Comunitat Valenciana està en un trist segon lloc, després de Catalunya on s'han produït 9.046 llançaments per embargament. Al País Valencià s'han produït 8.222 llançaments per embargament, el major de tota Espanya si tenim en compte el nombre d'habitants. En açò, per desgràcia, també som campions.

Des de 2007 els procediments judicials per impagament d'hipoteca ja han afectat a 374.230 famílies de tota Espanya. La Comunitat Valenciana també és la tercera, amb 69.951 procediments judicials després de Catalunya –amb 70.663- i Andalusia –amb 72.900-. Una altra vegada som els primers si ho referim al nombre d'habitants de la Comunitat.

Una família desnonada és una família camí de la marginació, sense lloc on viure ni lloc on empadronar-se amb el que això significa. Només li queda el recurs últim de la seua família pròxima, si és que això és possible. Estem, i ho volem afirmar



rotundament ací, davant d'un dels camins -jo diria que més que camins, autopistes- més grans que condueixen a la marginació social.

És una via que hem de lluitar i que pense que podem lluitar en este Ajuntament per fer més difícil, més estreta, als seus executors, que són les entitats bancàries. El 9 de març el Govern de l'Estat va aprovar un Codi de Bones Pràctiques que estan seguint majoritàriament les entitats bancàries. És, s'ha de dir, un pas positiu. Però també s'ha de dir que és un pas terriblement limitat per estar dirigit només a famílies sense cap tipus de recurs i que estan tots els seus membres en l'atur. Per desgràcia, hi ha molts desnonaments que no compleixen aquestes condicions.

Nosaltres pensem que l'Ajuntament té l'obligació de col·laborar en dificultar aquesta xacra social dels desnonaments. Podem fer-ho emprant la fiscalitat de l'IBI sobre aquelles vivendes desnonades que estan en propietat dels bancs, de les entitats financeres, i que es troben buides i sense ocupar.

El text refós de la Llei reguladora d'Hisendes Locals, Reial Decret 2/2004, en el seu art. 72.4 estipula els criteris i tipus de gravamen a aplicar a les vivendes. A València, l'Ordenança de l'IBI estableix un tipus de gravamen sobre els béns de naturalesa urbana de 0,974%. L'esmentat art. 72 del RD 2/2004 permet un gravamen màxim de l'1,10%, augmentable un 0,07% per ser capital de comunitat autònoma, un 0,07% per disposar de transport públic i un tercer 0,07% per prestar serveis no obligatoris. Pensem que es pot fer molt en aquesta direcció.

Gràcies.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Novo.

Responde el vicealcalde y portavoz popular, Sr. Grau, quien dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Ribó, no basta con que usted diga que se haga con arreglo a la legislación vigente para que se pueda hacer. La legislación vigente es la que es, y es la que impide que se pueda hacer lo que usted pide. Es una pena que no se haya informado usted antes.

Es cierto lo que usted ha dicho del art. 72.4 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales. Pero no es menos cierto que no está regulada y que salvo la Comunidad Autónoma de Navarra, que lo reguló en virtud de su régimen foral, en el resto de España no está regulado. Por lo tanto, no se puede aplicar. Las corporaciones locales no podemos aplicarlo porque ese artículo de la Ley no está desarrollado.

Además, el colmo de la ilegalidad es lo que usted está planteando. No se hacen las leyes para usted sí, para el vecino no y para el otro sí. En el caso de que se pudiera aplicar, habría que aplicarlo a las viviendas desocupadas con carácter permanente, fuera quien fuera el titular de la misma. Como ésta es del Banco Pérez, a ésta sí que se lo ponemos; pero como a aquella es de Juanito Martínez, a esa no. ¿Qué forma de aplicar la Ley es esa, Sr. Ribó? Será su estilo, pero desde luego no es el de un país civilizado.

Por lo tanto, lo que usted está planteando aquí es un imposible legal. Esa es la realidad y le agradecería que ser informara usted bien de este tema. Lo mismo que en el caso de la moción siguiente, que ya se lo adelanto: es más de lo mismo. Las dos mociones que presentan ustedes del IBI son simple y llanamente inaplicables con arreglo a la legislación vigente. Es lo que hay y por lo tanto les ruego que antes de presentar estas cuestiones se asesoren bien, se informen bien y no nos hagan aquí estos espectáculos porque no sirven para nada.

Porque el hecho de que salga usted diciendo que le preocupa mucho los desahucios. Oiga, a mí también; se lo puedo asegurar. Y que estoy de acuerdo en que se han dado créditos sin medida, también estoy de acuerdo. Y que es una situación lamentable la de las familias, también estoy de acuerdo. Pero busquemos soluciones, de verdad. En primer lugar, porque esto que usted plantea no se puede aplicar con la Ley actual. Y en segundo lugar, porque aunque lo aplicáramos, ¿me quiere usted explicar el IBI en qué iba a mejorar a la pobre familia que estaba en la calle? No resuelve nada,



satisface un deseo suyo de cargarle con más impuestos al banco pero nada más; no resuelve ninguna otra cosa, Sr. Ribó.

Por lo tanto, a esto no es que vamos a votar que no. Es que no tenemos más remedio que votar que no, porque además aunque votáramos que sí no serviría para nada porque esto es un brindis al sol que no se puede aplicar con arreglo a la legislación vigente.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó responde:

“Mire vosté, l’esmentat art. 72 continua. No ho he comentat abans perquè per desgràcia no m’ha quedat temps, però el mateix article permet aplicar un recàrrec del 50% als pisos desocupats amb caràcter permanent que s’hauria de meritir l’últim dia de l’any. Nosaltres proposem aplicar açò perquè és una cosa que és molt clara que es pot aplicar, que s’aplica en altres ajuntaments i que no s’aplica en este perquè, clar, el problema és que hi ha intocables en esta casa. Per exemple, els bancs. Jo crec que sí, que els bancs són els responsables primers d’esta crisi i han de pagar cara a la societat determinants elements.

I la segona, li volia comentar: sí, clar que fem coses respecte a les persones desnonades. Si nosaltres aconseguim que els pisos desnonats desocupats tinguen una taxa d’IBI prou més elevada –ara li referisc lo que no li he pogut dir abans, el 50% que està sota l’article corresponent- aconseguim una cosa molt important: la primera, desincentivar-los perquè segurament no hi els seran ja rendibles; la segona, incentivar el mercat de lloguer i tirar-lo a la baixa, evidentment, perquè les primeres entitats immobiliàries en estos moments són precisament les entitats de les quals estem parlant; i la tercera, com que el Sr. Senent diu que mai parlem d’IBI i de pujar els ingressos també pot ajudar a pujar un poqui els ingressos que tampoc aniria mal que poguérem tindre un poc més d’inversió per a l’any 2013. Tres coses: desincentivar, millorar el mercat de lloguer i tirar-lo a la baixa i augmentar els ingressos. Però hi ha un problema: és que a vostés la Banca és com l’Església, ‘*Con ella hemos topado*’.”

Por último, el Sr. Grau añade:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Aparte de esa última afirmación que no la puedo catalogar más que de desahogo porque usted qué demonios sabe que opino yo de la Banca, a lo mejor opino bastante peor que usted, y de la Iglesia hablaremos otro día. Usted no sabe lo que opina nadie, usted puede saber lo que opina usted.

Y lo que no sabe tampoco por mucho que lea ese artículo de la Ley es que está por desarrollar y que es inaplicable; dígame un solo sitio donde se esté aplicando, salvo en el territorio de la Comunidad Foral de Navarra que con arreglo a su propia normativa derivada del régimen foral en el capítulo VIII del título II, art. 184 al 191, ambos inclusive, de la Ley Foral 2/1995, de 10 de marzo, de Haciendas Locales, sí que desarrolló ese art. 72.4 que usted ha citado.

En el resto de España no está desarrollado y no es aplicable. Y si alguien tiene la osadía de aplicarlo, irá a los Tribunales. No porque le lleve el Banco todopoderoso sino porque le llevará cualquier ciudadano en uso de sus derechos legítimos y respeto a la Ley que usted está planteando aquí que no respetemos. Esa es la triste realidad, Sr. Ribó. Ahora, si usted lo que pretendía aquí era decir que para el PP los bancos son sagrados y tal, yo le puedo decir a usted que para usted la Constitución no es sagrada y me quedo igual de desahogado.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las diecinueve Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión. Votan a favor los/las cinco Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos *Compromís* y EUPV, y hacen constar su abstención los/las ocho Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Socialista.

23.

Se da cuenta de una moción suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, sobre personas mayores de 65 años, cuya propuesta es del siguiente tenor:



“Aquelles persones majors de 65 anys que reunisquen les condicions de no tenir una renda superior a 1,5 el salari mínim interprofessional seran objecte d’una subvenció del 50% de l’IBI corresponent a la seua vivenda, que haurà de ser residència habitual del demandant en propietat o llogada si aquest impost se’ls repercuteix en la quota de lloguer mensual, que tindrà caràcter voluntari d’aquell que ho demane i que es calcularà sobre el cadastral de l’immoble.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, la proponente Sra. Castillo manifiesta:

“Sra. Alcaldessa, Sres. i Srs. Regidors.

Abans de rebre el *varapalo* del Sr. Grau li diré que la moció que jo presente l’ha votada el PP en l’Ajuntament de Barcelona. Si vol tinc ací l’Ordenança que desenvolupa l’Institut Municipal d’Hisenda de Barcelona. Li ho dic perquè no m’ho diga. És, a més, ampliable a famílies monoparentals i amb fills menors de 21 anys.

Des del grup Compromís –que alguna cosa fem bé, encara que a vostés no els semble- pensem que amb les persones grans millor no fer demagògia; no podem dir unes coses i fer-ne unes altres. A València, de moment, hi ha quatre centres de majors acabats i per inaugurar. En alguns casos l’Ajuntament l’única cosa que ha fet ha estat cedir els terrenys i amb *Plans Confiança* o *Plans E* s’han construït. No pot dir la Sra. Alcaldessa que segurament en set mesos estarà acabat el centre de majors del qual va posar una primera pedra la setmana passada quan l’experiència fins ara diu que es tarden aproximadament més de dos anys en construir-se i després una vegada acabats estan uns quans mesos més en espera de la seua inauguració. Potser aquest de Montolivet el podrà inaugurar la Sra. Alcaldessa en campanya electoral.

Si realment es creuen el que diuen sobre les persones grans i la seua aposta per elles, que es note. Subvencionar el 50% de l’IBI de la vivenda habitual de les persones d’aquest col·lectiu és un gest que els ajudarà i molt. Parlem de persones que han de reunir una sèrie de requisits. No es tracta de fer promeses sinó de fets concrets, d’ajuts concrets que beneficien a persones concretes.

Si com va dir el conseller Cabré -que també estava en eixa primera pedra- existeix un suport de les administracions valencianes a les persones majors, que aquest Ajuntament ho materialitze. No venguem fum, Sra. Alcaldessa; subvencionem parcialment aquest impost un 50%. La subvenció a les famílies nombroses en aquesta ciutat arriba en alguns casos al 90%; i ens sembla bé, però açò també. Nosaltres no venem ni farem parcs de majors, ni donarem targetes or. Anem a la concreció, al dia a dia.

La situació està mal. En Casa Caritat la premsa aquesta setmana passada deia que en sis mesos de 2012 havien alimentat a més ciutadans que en tot 2008. Açò suposa un 13,5% respecte de 2011. La Sra. Alcaldessa deia –i estem d’acord-: *‘Retornem als nostres el que en justícia els correspon’*. D’acord, però no en edificis. Ara no, ara en millores concretes, en el seu dia a dia. Això sí que ho entendran. Sí, sí que ens ho podem permetre. Si ens podem permetre deixar d’ingressar aproximadament un milió d’euros anuals en concepte d’IBI per no pagar este IBI els locals propietat de l’Església, també podem permetre’ns una subvenció a aquest col·lectiu. Això ara i ací és el que plantegem.

Segons un informe publicat no fa molt per una organització dedicada a l’atenció de persones i col·lectius en perill d’exclusió, la distància que mesura la renda entre el 20% més ric de la població i el 20% més pobre ha passat en els darrers quatre anys d’un 5,3 a un 6,9. Els números no enganyen. La crisi afecta a tots, però més als més febles, als més vulnerables, als que més estan a soles. I ací ha d’estar l’administració més pròxima: l’Ajuntament, per teixir-li la xarxa que impedisca caure en eixe ombrar de pobresa tan temut. El percentatge de llars espanyoles sota l’ombrar de la pobresa és del 22%; ací a València és un poc superior. La taxa de pobresa és ací el doble que la d’Holanda i només és superada per Romania i Letònia. Som els primers en massa coses, hui ho deia la premsa. Posem ara solucions concretes per superar-ho.

La Sra. Alcaldessa deia la setmana passada en unes declaracions que aquest Ajuntament gastava 6 de cada 10 euros en benestar social. La diferència de despesa social respecte de països del nostre entorn és superior a 15 punts; les xifres no es corresponen. Durant aquest any hem vist mesures adoptades pel PP si més no

qüestionables, com ara la de l'amnistia fiscal. El que nosaltres demanem és al nostre entendre més ètic i no es pot perdonar els qui defrauden i no subvencionar a una part dels qui paguen. I ho fan posant en risc la seua subsistència, que ja està en una situació si cap més que dubtosa. Reflexionen sobre la proposta.

Gràcies, Sra. Alcaldessa.”

Responde el vicecalde y portavoz popular, Sr. Grau, quien dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Están ustedes planteando cuestiones que si no fuera porque son verdaderas tragedias para muchas familias serían para no tomárselas en serio. Antes se han referido ustedes a los desahucios y justo se lo han ido a decir al único equipo de gobierno de ningún ayuntamiento de España que ha establecido el sistema de mediación con los abogados para solucionarlo, el único; no sé de ningún otro.

Segundo, habla usted de hacer menos obras y tal. Presupuesto del año 2012 para ayudas de emergencia y desarrollo de mayores de 60 años: 1.642.301 euros. En total, ayuda a domicilio –hasta junio de 2012-: 2.566.000 euros. En teleasistencia, 2.094.000 euros. Estoy hablando de este año, hasta el mes de junio. Importe económico de proyectos de lucha y de exclusión social: más de dos millones de euros.

Eso es hacer las cosas. Otra cuestión, Sra. Castillo, es plantear brindis al sol como el que usted plantea. Y no lo digo yo. El varapalo no se lo doy yo, se lo da la Ley; qué le vamos a hacer. Leo: *‘Con carácter general, las exenciones se rigen por el principio de reserva de ley y tienen que estar en la Ley General Tributaria, que dispone que se regularán en todo caso por ley el establecimiento, modificación, supresión, prórroga de las exenciones, reducciones, bonificaciones, deducciones y demás beneficios e incentivos fiscales’.*

En la misma línea, el art. 9.1 del Texto refundido de la Ley de Haciendas Locales dice: *‘No podrán reconocerse otros beneficios fiscales en los tributos locales que los expresamente previstos en las normas con rango de ley o los derivados de la*

aplicación de los tratados internacionales. No obstante, también podrán reconocerse los beneficios fiscales que las entidades locales establezcan en sus ordenanzas fiscales en los supuestos expresamente previstos por la Ley'. Y el presupuesto que usted plantea no está previsto en la Ley, Sra. Castillo. Qué le vamos a hacer, tendremos que esperar a que usted sea presidenta del Gobierno.

Por lo tanto, esto que usted plantea es un brindis al sol. Y le leo la conclusión del informe que he solicitado -y no soy yo, es la vicetesorera porque el tesorero está de vacaciones-: *'La bonificación en el pago del IBI a todas aquellas personas mayores de 65 años que no tengan una renta superior al 1,5% del SMI no encuentra acomodo en ninguno de los preceptos antes citados, por lo que no resulta posible incorporarlo a la ordenanza fiscal reguladora de dicho impuesto aprobada por el Ayuntamiento de Valencia'. Esto es lo que hay. Y no se lo dice el Sr. Grau, se lo dice la Ley. A la que se supone que su grupo también debe de estar sometido.*

Gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, la Sra. Castillo responde:

“Deu ser que la Llei és diferent per a cadascun dels territoris. La primera cosa és dir que en este Ajuntament no és en l'únic que ha establert el tema de la mediació. Hi ha altres municipis, potser no de la grandària del de València, on també s'està fent mediació. Per tant, no siguem tan egòlatres. Nosaltres fem coses, que també es fan en altres llocs del món. No som els únics, sortosament.

Jo no plantege una exempció, estic plantejant una subvenció per a aquelles persones que ho demanen. Vosté no s'ha llegit el text de la meua moció. És a dir, les persones que reunisquen una sèrie de característiques i que així ho demanen podran obtenir d'este Ajuntament una subvenció del 50%. Igual que ho reben els col·lectius, per exemple, de famílies nombroses. Una altra cosa és que a vostés no els agrada, d'acord. No la votaran a favor, com ja ho esperava quan l'estava redactant. Però que és possible, ho és.



Vosté diu que ha demanat un informe al Servei tècnic, el qual jo respecte. Però no estaria de més, ja que la Llei en ocasions es pot interpretar i buscar mecanismes per a afavorir al màxim de la població, que es fera una consulta amb l'Ajuntament de Barcelona que en juny de 2012 ho va aprovar per demanar quina és la interpretació que han fet perquè això siga legal. Perquè, ara que me'n recorde, supose que membres del seu partit no votaran coses que són il·legals. O sí? Jo no ho sé; vostés sabem més que jo. Per favor, no costaria molt en una mostra d'humilitat fer una consulta.

Gràcies.”

Se ausenta de la sesión la Sra. Puchalt.

Por último, el Sr. Grau añade:

“Sra. Castillo, con su segunda intervención lo acaba usted de arreglar. En primer lugar, las familias numerosas no tienen subvención, tienen una exención fiscal prevista por la Ley.

Y en segundo lugar, infórmese usted, la Ley prohíbe taxativamente subvencionar ningún impuesto. El día que esas normas se cambien podemos hablar de lo que usted quiera o consultarle al tribunal que usted quiera, pero mientras tanto la realidad es esa y haría usted bien antes de traer estas propuestas de informarse de lo que dice la Ley. Está prohibido taxativamente por la Ley subvencionar ningún impuesto, a nadie. Y no confunda usted subvención con exención fiscal prevista por la Ley, que es lo que acaba de hacer con las familias numerosas.

Por lo tanto, hacía bien en suponer que se lo íbamos a votar en contra porque lo que no vamos a hacer es votar a favor de una propuesta ilegal.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las dieciocho Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión. Votan a favor los/las once Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista y *Compromís*, y hacen constar su abstención los/las dos Sres./Sras. Concejales/as del Grupo EUPV.

24.

Se da cuenta de una moción suscrita conjuntamente por los portavoces de los Grupos Socialista, *Compromís* y EUPV, sobre el Plan de Recortes y modificación de la Ley de Régimen Local, cuya propuesta es del siguiente tenor:

“Primera. Demanar al Govern Central la retirada del Decret aprovat el 19 de juliol al Congrés dels Diputats.

Segona. Demanar la retirada de l’avantprojecte de llei de la Reforma de la Llei de Bases de Règim Local.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa. Srs. Regidors, Sres. Regidores.

Presentem aquesta moció conjuntament els tres grups de l’oposició davant les mesures urgents aprovades la setmana passada pel Govern central. Unes mesures que sota el punt de vista d’EUPV establixen les condicions econòmiques més dures conegudes per este país en els 30 anys de democràcia i inclús segons alguns economistes els darrers 50 anys. Són unes mesures que evidentment no estaven en el programa del PP quan van guanyar les eleccions.

Entenem que aquestes mesures aprovades pel Govern del Sr. Rajoy exclusivament i de forma solitària pel grup parlamentari Popular en el Congrés dels Diputats fan referència a les exigències plantejades pel memoràndum aprovat pel Consell de Ministres d’Economia i Finances de la Unió Europea. Un memoràndum que quan es va sol·licitar l’ajuda del rescat bancari, el ministre d’Economia Luis de Guindos

va negar –a l'igual que el Sr. Rajoy- que hi hagueren condicions macroeconòmiques a aquesta petició d'ajuda.

S'ha demostrat amb tota la seua cruesa que això no era així i ens trobem davant de 32 mesures que sota el punt de vista d'EUPV modifiquen no sols lleis que s'han anat aprovant al llarg d'aquests anys de democràcia sinó els mateixos fonaments de la Constitució Espanyola i del pacte constitucional. Entenem que mesures com l'augment de l'IVA tindran un impacte econòmic impressionant en l'Estat espanyol, s'afeblirà el consum, agreujarà la crisi econòmica i per tant augmentarà l'atur.

És una decisió que fica fi a les campanyes de Nadal, per posar un exemple, del comerç. És a dir, una situació en la qual no sé si els senyors i senyores del PP s'han imaginat l'escenari que podem tindre en Nadal: quasi 6 milions d'aturats, els empleats i les empleades públiques sense paga extraordinària i un IVA tres punts més alt. És a dir, una situació molt semblant a la que va patir Grècia l'any 2010. D'allà fins ací hem vist on han anat a parar les esperances dels pobles grec i portugués.

A més a més, aquestes 32 mesures també castiguen els aturats baixant el subsidi de desocupació i es fa una retallada d'una mitjana d'un 7% dels salaris dels funcionaris. Però quan parlem de l'atac a la prestació per desocupació i dificultar l'accés a altres prestacions socials entenem que es produïx eixa ruptura del pacte constitucional que va donar lloc a la definició d'Espanya com a un Estat social i democràtic de dret. A més s'incomplixen altres qüestions fonamentals com ara la negociació col·lectiva i es fica als treballadors i les treballadores en una situació molt més feble de la qual ja es trobaven després de l'aprovació de la darrera reforma laboral.

Però en tant que estem en un ajuntament, vull fer referència a una altra qüestió que també va endavant en aquest projecte del Govern del PP a nivell central, que és eixe avantprojecte de reforma de la Llei de Bases del Règim Local que nosaltres considerem com a molt perillosa i que entre altres coses fica en qüestió el mateix art. 142 de la CE que garantix que les hisendes locals disposaran de mitjans suficients per a desenvolupar les funcions que la llei els atribueix i que a partir d'aquesta Llei, en el cas de que s'aprove, suposarà una radical modificació del marc competencial municipal que fins

ara han tingut els ajuntaments. I vull ressaltar que no sols els ajuntaments menors de 20.000 habitants sinó la totalitat dels municipis espanyols.

Desapareix en aquesta forma que es vol dur endavant expressament qualsevol referència a competències en matèries d'educació o sanitat. I també s'eliminen aquelles relatives a la igualtat de la dona, a protecció del medi ambient o a habitatges. És a dir, gran part de les competències que avui en dia té aquest equip de govern serien suprimides. A més a més, s'elimina la disposició transitòria segona de l'actual Llei de Bases de Règim Local que conté una clàusula competencial perquè els ajuntaments puguen oferir serveis i competències que altres administracions no oferixen.

És a dir, que amb eixa teoria d'una administració i una competència s'eliminen les possibilitats de què els ajuntaments puguen eixamplar el seu àmbit d'actuació. I per tant, s'oblida i es fica una llosa damunt del que han estat actuacions per al conjunt dels ajuntaments espanyols molt importants pel que fa a ocupació, habitatge, igualtat d'oportunitats, prevenció de la salut, educació infantil, etc. I es deixa als ajuntaments amb un nivell competencial molt semblant al que van tindre durant 40 anys de dictadura.

I en tercer lloc es reforça el paper de les diputacions provincials en detriment de les mancomunitats o consorcis que han estat constituïts per ajuntaments de tot tipus de color polític i que a hores d'ara quedarien suprimits.

I per últim ja, una situació molt més angoixant i és que en cap moment en aquest avantprojecte de llei es fa menció al finançament local. Únicament es menciona l'obligació ja coneguda de complir la Llei d'Estabilitat Pressupostària, però en cap moment s'aborda la insuficiència financera local.

Des d'EUPV –Sra. Alcaldessa, Rita Barberà- volem apel·lar al seu esperit municipalista per a evitar que aquest avantprojecte de llei, per a evitar aquest atac que suposaria ficar als ajuntaments en una situació no coneguda en els darrers anys.

Gràcies.”



Se reincorpora a la sesión la Sra. Puchalt.

A continuación, el portavoz del Grupo *Compromís*, Sr. Ribó, añade:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Hem signat aquesta proposició perquè estem en rotund desacord amb els retalls salvatges d'austeritat que està exercint el Govern de Mariano Rajoy i ho volem dir molt clarament. El Govern actual, eixe que va néixer en Nadal i que ja du set mesos, i el seu equip econòmic tenen una gran responsabilitat en la desfeta actual. Han dirigit la crisi bancària de Bànkia amb una malaptesa evident, deixant descomposar-la.

Han practicat el negacionisme més neci enganyant la població amb un crèdit barat i sense condicions quan en realitat era un rescat de conseqüències gravíssimes per a l'economia espanyola. Els recordaré dos frases. La primera del Sr. De Guindos: *‘Es un apoyo financiero que nada tiene que ver con un rescate’*. La segona del Sr. Mariano Rajoy: *‘Lo que hay es una línea de crédito que no afecta al déficit público’*. Ens hem hagut d'enterar de les condicions pels diaris alemanys i anglesos, de les condicions reals del mateix. Fa pocs dies emeten un comunicat recolzant-se amb França i Itàlia, que és desmentit rotundament i ens deixa encara menys creïbles i més febles.

Senyors del PP, els hi volem dir molt clar: ho estan fent molt pitjor que els seus antecessors, que el Govern de Rodríguez Zapatero. Més confusió, més descoordinació, més obscurantisme que els seus antecessors, que per cert ho feren prou malament. Però em vull centrar en un tema especial: les seues mesures de retalls econòmics davant les persones més febles d'aquesta societat.

Per suposat, sense oblidar i amagar a eixe 1% de la població que compra productes de luxe i que també té un IVA que es podria pujar, que té grans fortunes i a vegades ha demanat fins i tot pujades d'impostos que no els han concedit el gust, que té

un patrimoni sense cotitzar, que disposa d'unes SICAV que quasi no cotitzen tampoc, que a vegades amaga diners a Hisenda i se'ls arregla amb un senzill 10%.

Però front a la resta de la població, estem davant d'un exercici de sadisme econòmic -utilitzant un terme del Sr. Ramonet en *Le Monde Diplomatique*- que es complau en causar dolor i humiliació a les persones, a la majoria de la població: copagaments en serveis bàsics; retalls en prestacions socials; retalls salarials bruts; pujada de l'IVA de productes bàsics, culturals...; reducció de les cotitzacions socials, que suposaran nous retalls a les pensions; desmantellament de les empreses públiques, etc.

Però no tingueren ni el valor de mostrar tot el seu sadisme en públic en les Corts o en la roda de premsa posterior. Va haver de ser el BOE qui ho va mostrar en tota la seua extensió. Retallaren el subsidi dels majors de 52 anys tant en quantitat –un 25%- com en temps de duració. Apliquen la parcialitat del subsidi a les persones que es queden sense prestació d'atur, abans era de 426 euros, ara serà màxima aquesta quantitat i dependrà de les hores treballades. La renda activa d'inserció destinada a les persones amb gran dificultat de trobar ocupació es condiona a la percepció anterior, de forma que aquelles persones que abans no han cotitzat són excloses. És el cas de moltes empleades de la llar majors, és el cas de treballadors de l'economia submergida, és el cas de molts autònoms que no cotitzaren. Es pot donar de baixa per qualsevol prestació per només indicis de frau, sense cap prova sòlida i amb total inseguretad jurídica i indefensió.

Com poden veure, hi ha molt de sadisme vergonyant en estes mesures. Són la part més feble de la població, la part més propera a la marginació total. No van tenir ni el valor de dir-ho en la seua roda de premsa. Mentrestant, en Espanya la compra de cotxes d'alta gama augmenta. Com ho fan els articles de luxe. Per què serà? Estem davant d'un exercici de sadisme econòmic que es complau en causar dolor i humiliació a les persones, a la majoria de la població.

I pel que fa al tema municipal, que volia fer una referència encara que siga breu, pensem que és un atemptat flagrant a l'autonomia municipal. Als senyors de la



banca tampoc els agrada l'autonomia municipal, com és possible que no els agrade el pacte autonòmic. Volen centralitzar totes les decisions. Suposa recentralitzar amb tota regla, passant competències a les diputacions, òrgans que caldria anul·lar i que vostés en canvi volen potenciar-los. Perden els municipis la capacitat de decidir sobre els seus béns i fins i tot sobre el seu personal. Les mancomunitats queden al servei de les diputacions.

Jo sé que en València pensarem en la Depuradora, però pensem també en les diputacions de Castelló, i el Sr. Fabra, i d'Alacant, i el Sr. Ripoll; els dos processats per corrupció. S'alenteixen les privatitzacions de serveis. És una vertadera involució democràtica, emparant-se en una crisi econòmica. Els responsables de la gestió no són escollits pels veïns sinó pels partits. Es perden serveis i es perd proximitat en detriment dels dits partits. Amb l'excusa de la crisi econòmica tornem a polítiques i formes d'actuar que s'assemblen més a l'època franquista que a l'època constitucional.

Gràcies.”

El portavoz del Grupo Socialista, Sr. Calabuig, dice:

“Moltes gràcies, Sra. Alcaldessa.

És evident que el grup Socialista també vol deixar clar ací que les mesures que s'han plantejat per part del Govern del Sr. Rajoy són clarament injustes, profundament antisocials i a més generaran un empobriment claríssim dels treballadors i de les classes mitjanes. Això és molt greu i suposa un greu deteriorament de tot el conjunt de la nostra societat.

Però, a més a més, són mesures per a les quals un ajuntament com el de València hauria de posicionar-se clarament en contra perquè són mesures que ataquen especialment a ciutats importants com la nostra. I ho fan perquè en la nostra ciutat hi ha nombroses institucions, seus governamentals, judicials i de l'Administració general. És a dir, que ací hi ha un gran nombre de treballadors públics que estan residint, que estan consumint, que estan fent el seu treball en la nostra ciutat i que estan a més sent un factor essencial per a l'estabilitat i la dinamització de l'economia de la nostra ciutat.

I és per això que estes mesures tindran també un impacte molt greu en milers de treballadors de la ciutat perquè el 80% dels treballadors d'esta ciutat estan treballant precisament en el sector serveis. Estes mesures el que provocaran clarament és una major caiguda del consum i una espiral negativa en la nostra activitat econòmica, i ho voran també finalment en la recaptació d'impostos.

Estes mesures suposen més desocupació i més recessió. I el que és pitjor, la manera de presentar-les el que estan provocant cada dia –i això és encara més dramàtic- és incertesa, és inseguretat, és por al futur i estan bloquejant qualsevol decisió del gasto de les famílies. Esta forma de presentar les coses tan negativa està provocant que la gent no prenga decisions ni de comprar una nevera i menys encara un cotxe o un pis. I tot això generarà una situació molt greu, especialment en la nostra ciutat i en altres ciutats importants i capitals.

En el cas de la pujada de l'IVA costarà a les famílies valencianes més de 415 euros a l'any i colpejarà evidentment els sectors més modestos de la nostra ciutat. A banda d'això, a l'Ajuntament també li costarà diners. Enguany més de 3 milions i l'any que ve més de 6 milions. Això vol dir que desapareixeran 10 milions d'euros també de coses que este Ajuntament podria fer i que deixarà de fer precisament per esta pujada absolutament desencertada dels impostos.

Els autònoms, que a la nostra ciutat n'hi ha vora 50.000, també es veuran colpejats per mesures que han pres. La pujada de l'IVA i les retencions en l'IRPF suposarà a demés que cada autònom d'esta ciutat perdrà més de 1.100 euros cada any. Això tindrà, insistisc, conseqüències molt greus en l'economia de València.

A banda d'això, els funcionaris -les persones que treballen en els serveis públics de la nostra ciutat- voran rebaixats els seus salaris. Pensen vostés que són més de 57.000 les persones dedicades als serveis públics en la nostra ciutat. L'impacte econòmic farà que desapareguen més de 100 milions d'euros de la circulació i per tant serà un colp molt dur als negocis i comerços de la nostra ciutat i als treballadors d'eixos sectors.



És evident que el consum es vorà clarament perjudicat i que també ve unit a altres mesures des del nostre punt de vista especialment injustes, com ara la reducció de les prestacions a les persones desocupades que en una mitja de 150 euros perdran també poder adquisitiu.

Cal recordar també una cosa que des del nostre punt de vista és especialment greu i és que en esta ciutat ja hi ha 80.000 parats, en una progressió que com ja hem advertit pot arribar els 100.000 a finals d'any.

Per tot això, el nostre grup estarà clarament reivindicant que juntament amb els retalls que denunciem a les persones jubilades i les persones dependents, que també tindran un impacte en la nostra ciutat, volem dir que este Ajuntament ha de dir no a unes mesures clarament antisocials, que ataquen als treballadors i a les classes mitjanes i que deterioraran greument de manera molt especial l'economia de la nostra ciutat.

Moltes gràcies.”

Responde el vicealcalde y portavoz popular, Sr. Grau, en los siguientes términos:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Da la impresión de que acabamos de inventar España anteayer. A usted, Sr. Calabuig, ¿le parece mejor establecer una serie de competencias no definidas y no financiarlas desde la Administración General del Estado, que es lo que hizo el PSOE? ¿O es que los no sé cuántos cientos de miles de ciudadanos de la ciudad de Valencia que van a verse afectados por las medidas de reducción al suprimir la paga extraordinaria son nuevos desde hace seis meses? ¿No eran los mismos a los que el Gobierno del Sr. Zapatero les bajó el 5% y les congeló dos años seguidos? ¿O eran otros? Posiblemente, deben de haber bajado de otra galaxia de repente porque me sorprende de verdad que haga usted esas afirmaciones cuando usted estaba en el Congreso de los Diputados en el que se aprobaron aquellas medidas y supongo –yo no estaba allí, pero nos lo podía usted aclarar- si con su voto a favor. Por lo tanto, no lo entiendo; de verdad.

Puedo entender el discurso estupendo que ha hecho el Sr. Ribó del manifiesto marxista-comunista-leninista del 1838. Está muy bien. Lo ha adecuado más o menos, aunque poquito, al siglo XXI. Ha expresado usted todas sus visceralidades contra el sistema capitalista. Enhorabuena, qué quiere que le diga. Lo único que le puedo decir es que donde todos esos sistemas se han puesto en práctica se han ido a hacer gárgaras los países enteros. Y a partir de ahí, el resto es que no vale ni la pena entrar en ello. No sé cómo el Grupo Socialista ha firmado esta moción conjunta, de verdad. Porque entre otras cosas el Sr. Ribó en su manifiesto les acaba de pegar un viaje que les debe de haber dejado contentos. Allá ustedes.

El que se definan las competencias, el que se eviten las duplicidades, el que se financien adecuadamente, ¿les parece a ustedes mal? ¿Les parece bien que no estén definidas las competencias de la administración local, autonómica y estatal? ¿Y que haya una confusión, que esto lo venimos denunciando todos los grupos políticos en la FEMP en la que yo estuve como presidente de la Comisión de Hacienda hace ya muchos años y sin distinción de colores porque el vicepresidente era del PSC estábamos defendiendo –con poco éxito, por cierto- el que hubiera una financiación adecuada? Porque les tengo que decir que cuando leo el preámbulo de la Ley de Haciendas Locales me entra un poco no sé si la tristeza o la risa.

Eso es lo que se trata de corregir y lo que a ustedes les parece muy mal. Y están aquí hablando nada más ni nada menos que de pedir la retirada de un anteproyecto de ley. ¿No tienen ustedes grupo parlamentario? ¿No lo van a debatir en las Cortes? ¿Es que el anteproyecto de ley ese ya es bueno de por sí? Creo que antes de pedir aquí la retirada al menos creo que sus señorías de sus grupos deberían de justificar el sueldo que reciben de los ciudadanos en trabajarse las mociones, las propuestas en contra, etc. Sería al menos un ejercicio saludable y bien visto por la ciudadanía en general.

En cuanto a la retirada del Decreto aprobado el 19 de julio en el Congreso de los Diputados, esto no es ni más ni menos –y le agradezco, Sr. Ribó, que haya recordado que hace siete meses que gobierna el PP- que consecuencia de lo que venía antes. ¿Les parece a ustedes bien, señores socialistas, que el Gobierno del Sr. Zapatero despilfarrara millones y millones de euros en unos supuestos planes a los municipios que no sirvieron

para crear ni un solo puesto de trabajo y que sólo sirvieron para endeudar a las administraciones públicas? ¿Les parece a ustedes bien eso? ¿Les parece bien que no tomaran ni una sola medida para contener el desbarajuste del gasto público que estaban llevando adelante?

A mí me sorprende que cuando ahora se trata de tomar medidas precisamente para frenar esa situación, para ponerla en orden como está en cualquiera de los países vecinos nuestros y estamos empezando a ver los resultados ustedes ahora se rasgan las vestiduras y piden que se retire el Decreto de no sé qué y que no se tramite la Ley de no sé qué otra cosa. El Real Decreto simplemente lo que hace es empezar a poner las cosas en su sitio, con bastante más rigor y seriedad de lo que lo hicieron las modificaciones legislativas del Sr. Zapatero. Y el otro, pedir ya la retirada de un anteproyecto, al Sr. Ribó sólo le ha faltado un pequeño detalle: pedirle al Gobierno que no tenga derecho ni a pensar ni a proponer. Creo que completaría su magnífico discurso.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis responde:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Jo crec que el pitjor que podem fer per a eixir de la crisi econòmica i el missatge que podem llançar als espanyols és sempre estar fent referències al passat. Això de ‘y tú más’ no crec que resolga l’augment de la prima de risc o la solució al deute espanyol.

Perquè, en definitiva, les mesures que ha aprovat el Govern de Mariano Rajoy malgrat el que ha dit ara el Sr. Grau no tenen cap altre compromís que el de pagar el deute públic. Un deute que sota el punt de vista d’EUPV una bona part és il·legítim perquè en bona part no s’ha emés per la necessitat de l’Estat sinó per a donar-li suport al deute privat que tenien les institucions financeres, d’ací les condicions macroeconòmiques que al final ens han implementat. És a dir, el deute que té este país en un 70% no és deute públic sinó privat i el dèficit augmenta cada vegada que hem de fer préstecs a les institucions financeres. Ho vam dir quan ho va fer el Govern del Sr. Zapatero i, òbviament, ho diem ara.

I després una qüestió important que no se sol plantejar: no és un problema de despesa pública, és un problema d'ingressos públics. Perquè si l'Estat espanyol en lloc d'haver congelat les pensions i haver obtingut 1.200 milions d'euros haguera revertit a la baixa l'impost de successions haguera obtingut 2.500 milions d'euros, per exemple. Si en lloc de retallar 7.000 milions d'euros en sanitat el Govern no haguera eliminat la reducció de l'impost de societats a les grans empreses d'este país que facturen més de 150 milions d'euros –el 0,12% de les empreses- l'Estat espanyol haguera recaptat 5.600 milions d'euros. Si en lloc d'establir el copagament sanitari haguera acabat amb els impostos especials de les grans fortunes haguérem tingut uns ingressos del voltant de 4.000 milions d'euros. O per exemple, si l'impost de societats al 35% s'haguera augmentat a empreses que guanyen més d'un milió d'euros a l'any haguérem ingressat 14.000 milions d'euros.

Aquestes xifres que estic dient i que probablement ja s'han perdut vol dir molt més diners de les retallades de 65.000 milions d'euros que al final ha implementat el Govern de Mariano Rajoy. Perquè les retallades no solament -com han dit els companys en la seua intervenció i també jo en la meua intervenció anterior- suposen implementar dolor en aquelles persones que no han tingut responsabilitat de la crisi econòmica sinó que no resolen els problemes de l'Estat espanyol. I de fet simplement una qüestió que em pareix una foto impressionant: una frase buida de contingut del governador del Banc Central Europeu de què es prendran les mesures necessàries és el que ha fet baixar la prima de risc, no les mesures que va aprovar el Govern de Mariano Rajoy la setmana passada.

Al contrari, cada mesura que ha anat aprovant el Govern de Mariano Rajoy i cada declaració irresponsable del ministre d'Hisenda Cristóbal Montoro ha ficat este país contra les cordes. Com per exemple dir que no hi havia diners, quan el Sr. Montoro sap perfectament que la situació no és així perquè si el Sr. Montoro i els senyors del Govern central del PP escoltaren els tècnics del Ministeri d'Hisenda sabrien que lluitant contra l'economia submergida es podria recaptar 40.000 milions d'euros anuals d'una tacada.

És a dir, hi ha mesures perquè milloren els ingressos de l'Estat sense necessitat de fer retallades perquè cada retallada que fa el Govern central implica retallades en els governs autonòmics -aquesta comunitat autònoma que ara està en una situació de rescat- i després en els ajuntaments.

I ja per acabar, Sra. Alcaldessa, reiterar la necessitat de retirar aquest avantprojecte de llei, Sr. Grau, perquè és un atac al municipalisme que ens fica en una situació anterior a les eleccions democràtiques de 1979.”

Se ausenta de la sesión el Sr. Lledó.

El Sr. Ribó señala:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

M’ha deixat sorprès al definir com a marxista el discurs que he fet. L’he tornat a reiterar i, xè!, no he vist res d’açò. A continuació quan em diuen açò pense en el Quixot, allò de ‘*ladran, Sancho*’. Be, no hi ha res de marxista en açò.

Jo els hi he dit que vostés tenen una gran responsabilitat i ho reitere. Els hi he dit que ho estan fent pitjor que els seus antecessors, que ja fat set mesos que se’ls veu la seua descoordinació, el seu desastre en gestionar crisis bancàries. Ho estan fent pitjor i els hi reitere. I què quan fan *decretasos* també són molt més sàdics que els anteriors i els hi reitere. Això és marxisme? Doncs no ho sé.

Els he plantejat que sí que hi ha recursos que es poden traure d’altres llocs, ho hem comentat abans. Però és que s’està fent a França, a Dinamarca, a Suècia. Que són països marxistes? Doncs no ho sé. Si ho són, m’apunte perquè van molt millor que este amb els seus plantejaments neoliberalers.

Però hi ha una cosa que sí que vull reiterar-li. Vosté s’ha escapat amb el tema de retallar competències municipals, de carregar-se l’autonomia municipal amb allò de

definir competències. No, no estem parlant d'açò. Estem parlant de què s'estan retallant moltes competències als municipis de menys de 20.000 habitants i que aquestes es traspassaran a unes diputacions que són del segle passat, que són d'elecció de segon grau, que la majoria de la gent diu que no tenen cap sentit, que s'haurien de suprimir. Però els hi agraden a vostés. Clar, allà està el Sr. Fabra, el Sr. Ripoll, la Diputació d'Ourense i totes eixes. Jo ho entenc que els hi agraden. Però això no és definir competències, això és retallar competències i és dur l'autonomia municipal efectivament abans de la Constitució. Com li deia abans, a posicions neofranquistes.

Gràcies.”

Prosigue el Sr. Calabuig:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

El que ha passat estos mesos i ho podem vore és que, primer, s'ha agreujat la desconfiança en este país, tots els paràmetres econòmics han empitjorat. Hui mateix hem sabut les dades de l'EPA i si l'any passat en el segon trimestre va baixar l'atur de 76.500 treballadors, en este segon trimestre de 2012 el paro ha crescut ja en 53.500 treballadors. Són les dades que ha donat avui l'EPA. És a dir, van per un camí equivocat.

I és evident que el Govern anterior va fer determinats ajustos, però sempre en la major part dels casos –a vegades ho va poder fer i altres no- va buscar l'equilibri, la negociació i el diàleg. I ara mateix estem davant d'imposicions sistemàtiques que estan agreujant clarament la situació del país i semblant la por entre els ciutadans. Eixa és la realitat i el que a nosaltres no ens va passar mai és que els dirigents de la UGT i de CC.OO. –Toxo i Méndez- hagueren d'anar a parlar primer amb la Sra. Merkel que amb el president del Govern d'Espanya com ha passat ara, que sols els ha rebut quan han anat primer a Alemanya. La qual cosa demostra molt bé la situació en què estem vivint en estos moments de desconcert, desorientació i agreujament –insistisc- de tots els paràmetres econòmics perquè s'estan prenent mesures que estan generant la desconfiança i la por en molts ciutadans.



En segon lloc, vosté parla del tema de les competències i jo li dic una cosa molt clara. En relació amb les competències nosaltres tenim un principi molt clar i és que les competències són els valencians i les valencianes, els ciutadans i les ciutadanes. I hem tirat a faltar clarament des de fa molt de temps que vostés no han estat al costat dels valencians i les valencianes que estan patint, que no han estat al costat dels pares que van a vore retallades en els serveis educatius per als seus fills, ni han estat al costat de les persones que necessiten la sanitat i han vist com es tanquen serveis en la sanitat, ni han estat tampoc amb els dependents que per cert en la Torre els tenen allí tancats 6.000 persones sense atenció i els centres pràcticament a punt de tancar.

És normal que en qualsevol ajuntament en qualsevol lloc els ciutadans esperen que qui dirigix el seu ajuntament estiga al costat d'eixes persones. Com ara els treballadors de Teletech, que en Toledo l'alcalde sí que està al seu costat però aquí evidentment vostés ni els reben. I eixa és la realitat que estem dient, que hi ha molta gent que està patint i el que necessiten és tindre clarament un ajuntament que estiga al seu costat i aquí no està passant. I a més a més, com li he dit abans, estes mesures no són solament des del punt de vista social dramàtiques i injustes sinó que a demés colpejaran greument la nostra ciutat en l'àmbit econòmic.

Gràcies.”

Por último, el Sr. Grau dice:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Sr. Sanchis, sin duda ninguna el presidente del BCE se ha expresado así porque se levantó inspirado una mañana. No porque antes se habían tomado las medidas que se habían tomado, no. Lo hizo porque una mañana se levantó inspirado y dijo: '*Hoy voy a decir no sé qué a ver qué pasa*'. Por lo visto las medidas que se habían tomado antes no servían para nada. Si esa es su opinión, que Dios le bendiga; no tengo más que decir.

En cuanto a lo del sadismo legislativo, Sr. Ribó, se lo recuerdo: lo ha dicho usted, no lo digo yo.

Mire usted, Sr. Calabuig, que confunda usted el lío competencial con la sensibilidad social me parece triste y lamentable. Este gobierno municipal a lo largo de sus muchos años ha dado bastantes más muestras de sensibilidad social y de preocupación social de lo que lo había dado nunca ningún gobierno de este Ayuntamiento, ni el socialista, ni a nivel del Estado, ni a nivel de la Comunidad Autónoma. A usted lo que le gusta es el batiburrillo competencial porque, claro, como el ciudadano me pide no sé qué no me preocupo si tengo competencia, si tengo financiación, si no la tengo, si me lleva a la ruina, si no me la dan.

No me sorprende, si ustedes aprobaron una LOGSE y no pusieron ni un duro para que se cumpliera; si aprobaron una Ley de Dependencia y no pusieron un duro para que se cumpliera. ¿Cómo no les va a gustar eso? Ustedes no es que no tienen sensibilidad social, es que ni miran lo que hacen. Promulgan leyes, promulgan normas vacías de contenido, vacías de financiación y luego se quedan tan contentos *‘porque ya lo hemos hecho’*. Eso no es sensibilidad social, es tomadura de pelo.

Por lo tanto, que venga usted aquí a decirnos que no tenemos sensibilidad social cuando los que han llevado a este país a la ruina son ustedes, cuando han aprobado leyes que no han dotado de financiación, cuando han llevado a cinco millones de parados al mercado y cuando hace cuatro meses que estaban en el gobierno asumiendo todo el descalabro que han hecho en los cuatro años anteriores, cuando cogieron un país con superávit en la Seguridad Social y lo han dejado en la ruina, que venga usted a decir eso, Sr. Calabuig, me parece muy fuerte.

Porque además usted estaba en el Congreso de los Diputados donde se aprobaron todas esas normas. Y usted sabe que aprobaron una LOGSE sin financiación, y sabe que aprobaron una Ley de Dependencia sin financiación. Y ahora confunde usted la sensibilidad social con las competencias. No señor, para atender a los ciudadanos hay que dotarlas de dinero y lo que no vale es dibujar en un papelito y no poner dinero; en eso es en lo que son maestros ustedes.

Gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las dieciocho Sres./Sras. Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión. Votan a favor los/las trece Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, *Compromís* y EUPV.

25.

Se da cuenta de una moción suscrita por los Sres. Calabuig y Sarrià, del Grupo Socialista, sobre cumplimiento de Sentencia de la Audiencia Nacional y Plan Municipal Cabañal, con propuesta de acuerdo en los siguientes términos:

“1. Dar por terminado el recurso contencioso administrativo 92/2010 que ha motivado la sentencia de la Audiencia Nacional del pasado 5 de julio, cumpliéndola en sus propios términos y sin presentar recurso de casación ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo.

2. Impulsar un Plan de Actuación para la rehabilitación y revitalización del Cabanyal, que contemple al menos las siguientes actuaciones:

2.1. Solicitar a la Generalitat Valenciana la derogación de la Ley 2/2010 de abril, dejando también sin efecto la circular municipal 1/2010 sobre suspensión cautelar en el otorgamiento de licencias, iniciándose una campaña informativa a los vecinos sobre las ayudas previstas en el convenio firmado con el Gobierno de España, animando a la rehabilitación de sus viviendas y facilitando la tramitación administrativa.

2.2. Encargar al equipo redactor del PEPRI del Cabanyal, la adaptación del planeamiento a la Orden del Ministerio de Cultura.

2.3. Iniciar gestiones con el Gobierno Central para, en la línea del convenio sobre rehabilitación vigente, acordar nuevas actuaciones financiables en el Cabanyal.

2.4. Iniciar las gestiones necesarias para promover proyectos y actuaciones que permitan utilizar las líneas de ayudas previstas en el PEVR.

2.5. Proceder a la rehabilitación y reposición de viviendas en los edificios y solares de propiedad pública para restablecer la trama urbana del barrio.

2.6. Aprobar proyectos de rehabilitación, equipamientos, urbanización y regeneración urbana necesarios por un importe de 9,3 millones de euros, de acuerdo con la reserva presupuestaria prevista para el bulevar San Pedro. A su vez, incrementar el presupuesto municipal de 3.800.000 euros previstos para el Cabanyal en otros dos millones de euros, destinando ambas cantidades a proyectos de rehabilitación y revitalización del barrio.

2.7. Aprobar en colaboración con los comerciantes del barrio un Plan de revitalización del comercio.

2.8. Encargar a la sociedad Plan Cabanyal la ejecución de los proyectos de edificación previstos en el PEPRI (unidades 2.01, 1.05, 10.01, 4.01, etc.), que nos permitiría recuperar tejido social y población en la barrio, acogiéndose a las subvenciones para VPP del PEVR.

2.9. Programar la construcción de los equipamientos previstos en el PEPRI (socioculturales, educativos, sanitarios, remodelación de plazas) en más de 60 actuaciones puntuales para que puedan ser ejecutados en un plazo máximo de 8 años.

También programar la construcción de los aparcamientos necesarios para los vecinos a construir bajo el viario público o en planta, sin que en ningún caso modifiquen la trama urbana, lo que permitiría recuperar espacio público para una movilidad segura y el disfrute de calles y plazas.

2.10. Crear una Comisión para el cumplimiento y desarrollo de este Plan de Actuación con entidades, vecinos, comerciantes, expertos, grupos de la oposición, con representantes del gobierno municipal, autonómico y estatal, como garantía de colaboración y participación.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el proponente Sr. Sarrià manifiesta:



“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

El passat 5 de juliol l’Audiència Nacional va dictar sentència desestimant el recurs d’este Ajuntament contra l’Orde ministerial per espoli del conjunt històric del Cabanyal.

El primer que caldria preguntar-se és perquè l’equip de govern no dóna compte d’eixa sentència en este ple -que és on entenem que tocaria- i de pas ens aclaririen si pensen acatar-la o recórrer-la. La Sra. Alcaldessa va dir en la premsa que pensava recórrer-la i a rengló seguit se’n va anar a Madrid a vore la vicepresidenta del Govern a demanar-li auxili. Encara que fóra de qüestions vagues i vagues promeses, la sensació és que no li va donar massa solució. I no li la va donar, Sra. Alcaldessa, perquè al contrari del que vostés deien no estàvem –i la sentència és ben clara en això- davant d’una actuació arbitrària d’una ministra, ni davant de la invasió de competències municipals, ni hi havia darrere cap mà negra d’alguna funcionària com van arribar a dir.

Estàvem davant d’una actuació legal, legítima, fonamentada i responsable, adreçada a evitar la destrucció d’un bé cultural com és el conjunt històric del Cabanyal. I no li la va donar tampoc perquè cada dia que passa es fa més palés que la única encabotada en el projecte de prolongació és vosté, Sra. Alcaldessa. I que vosté ha subordinat per orgull el futur del Cabanyal, el benestar dels seus veïns i els recursos per a la regeneració del barri per pura intransigència. Un orgull que li ha impedit acceptar les ofertes de diàleg que des d’estos bancs li hem fet reiteradament, de les peticions de diàleg dels veïns i els afectats, inclús de propostes independents des de les universitats.

Vosté sap -malgrat tot el que han dit- que esta sentència no entra sols en qüestions de forma sobre la legalitat de l’Orde ministerial, que per suposat queda fora de qualsevol dubte. Va més enllà i considera que l’Orde el que li prohibix és fer actuacions que posen en perill els valors que motivaren la qualificació del Cabanyal com a conjunt històric protegit, com és la seua trama urbana. I l’únic que li exigix, que adapte el PEPRI per a evitar-ho. No li ha prohibit rehabilitar, no li ha obligat a denegar llicències, ni a paraitzar el barri durant anys, tot això ha sigut de la seua collita.

És pel que li demanem que acate i no recórrega la sentència, Sra. Alcaldessa. Adapte el PEPRI, complisca l'Orde i no ens faça perdre més temps ni als ciutadans del Cabanyal ni a tots nosaltres perquè és ja un clam que els ciutadans del Cabanyal no poden esperar més. Els seus veïns i comerciants no aguanten més, inclosos –Sra. Alcaldessa- els qui volien la prolongació. I hui mateix han presentat un manifest signat per tots els col·lectius del Cabanyal en eixa línia. Tots ells demanen un ampli acord per impulsar un pla que regenere i reviscole el barri, que evite una major degradació urbanística i social.

Nosaltres ja al mes de gener li proposàrem un pla adreçat a eixe objectiu. Avui ho tornem a fer junt amb la petició d'acatament de la sentència, però estem oberts com sempre a les alternatives que es formulen producte del diàleg amb tots els actors implicats i amb respecte –per descomptat- al conjunt històric del Cabanyal.

Res més i moltes gràcies.”

Se reincorpora a la sesión el Sr. Lledó.

A continuación, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, añade:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Com ja s'ha comentat, el passat 6 de juliol coneixíem la sentència de l'Audiència Nacional per la qual s'avalava l'Orde ministerial pel que fa al PEPRI del Cabanyal-Canyamelar. És una sentència que hauria de ser vista com una sentència que desbloqueja el que ha estat una confrontació política en aquesta ciutat des de l'any 1998, que s'ha anat agreujant amb el temps i que a més a més ha tingut una mala companyia des de l'any 2008 que ha estat la crisi econòmica que ha colpejat encara més eixa zona de la ciutat de València.



Però la sentència vull parar-me en tres qüestions fonamentals que crec que s'haurien de tindre en compte perquè aquest Ajuntament en el seu conjunt l'acceptara, no solament els grups de l'oposició sinó també òbviament l'equip de govern. La rotunda afirmació de l'Audiència Nacional de què el Ministeri de Cultura no va actuar de forma arbitrària, que no va haver abús de poder i que a més a més no va haver indefensió per part de l'Ajuntament. Aquestes tres qüestions són fonamentals per a entendre que és ací on hauria de quedar-se la qüestió i no s'hauria de recórrer aquesta sentència perquè al final cada recurs com aquest evidencia que l'Orde ministerial era correcta i que perllongar l'avinguda de Blasco Ibáñez és espoli contra el patrimoni històric espanyol. Per tant, sota el nostre punt de vista la prolongació queda legalment bloquejada.

Però ara bé, des d'EUPV plantejem: Anem a tindre hui el mateix debat que en aquestos 12 anys? Anem a tindre el debat en què vostés ens diran que recorreran perquè l'Audiència Nacional no diu el que nosaltres estem dient o per contra anem a plantejar un debat on pugam els quatre grups municipals escoltar el que estan dient els veïns i veïnes? És a dir, anem a tindre la possibilitat alguna vegada l'Ajuntament de València de tindre un debat tranquil, consensuat i dialogat entre tots? O anem a fer l'enèsim debat de l'enèsim recurs per a vore al final qui guanya mentre el barri continua morint-se?

S'ha dit abans i em sembla fonamental que aquest comunicat haja arribat hui, un comunicat conjunt que qualifique d'històric. Històric perquè està signat per l'Associació de Comerciants, Industrials i Professionals de Marítim, per la Plataforma *Salvem el Cabanyal*, per l'Associació de Veïns *Sí Volem* i per l'Associació de Veïns i Veïnes del Cabanyal-Canyamelar. És a dir, la totalitat del teixit social del barri s'ha ficat d'acord per a demanar la lluita contra l'existència de focus delictius al barri, per a posar punt final a la degradació urbanística i social del Cabanyal, per a ficar en marxa un pla de rehabilitació dels habitatges, i un pla per a dinamitzar, regenerar i potenciar el comerç del barri, i per a buscar el major consens possible perquè aquestos quatre punts es puguen desenvolupar.

És a dir, la societat civil ens fica avui en bandeja la possibilitat als grups polítics que som els seus legítims representants perquè ens fiquem d'acord en aquestos quatre punts. I aquesta és la proposta que nosaltres com a EUPV fem nostra hui ací i

plantejem al grup Popular i expressament a la Sra. Alcaldessa que l'escolte i que donen els passos perquè es desbloquege una situació que el seu debat polític crec que ratlla en la radicalitat de no escoltar-nos entre nosaltres. Deixem-nos, com moltes vegades ens suggerix el grup Popular en altres qüestions, deixen vostés l'ortodòxia d'aquest pla i es passen a l'heterodòxia del diàleg i el consens.”

El portavoz del Grupo *Compromís*, Sr. Ribó, dice:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Nosaltres presentàrem en el passat ple una moció demanant alguns dels elements que estan precisament en aquest document del qual s'ha parlat i que nosaltres efectivament ens sembla important que d'alguna manera s'antepose les controvèrsies respecte a prolongació sí o no, front a la realitat del barri en estos moments que té una sèrie d'urgències.

M'agradaria que tots els grups, independentment del que pensem respecte a la prolongació sí o no, diguérem un sí clarament a què en el Cabanyal s'han de complir les ordenances d'una manera molt clara, exactament igual que es compleixen en qualsevol altre barri de València. I que es posaren els mitjans necessaris mitjançant un pla de xoc perquè es complisquen. S'han de complir les normes de seguretat, de sanitat, s'han de complir una sèrie de normes que es van plantejar. S'ha de potenciar la rehabilitació del barri, que s'haurà de fer amb prolongació o sense, i d'alguna manera jo sí que crec que en estos moments és una invitació que volem reiterar.

La prolongació no sabíem en la passada moció en quina situació jurídica estava, ara sí que sembla que ha donat un pas i que dona la sensació que fins i tot al Ministeri de Cultura li serà molt difícil canviar l'actual Decret que planteja el tema del Cabanyal després d'aquestes sentències. Però independentment d'açò, independentment dels temes que estiguen plantejats a nivell jurídic el que sí que voldríem demanar és que en el Cabanyal continua vivint gent que son valencians -com la resta que vivim ací-, que tenen els mateixos drets i que han d'exercir estos mateixos drets. I que des de l'Ajuntament hem de posar els recursos necessaris perquè aquests drets es puguen gaudir amb la mateixa intensitat en el Cabanyal que en Patraix o qualsevol altre barri.



Eixe és el plantejament. La resta, em sume al que s'ha dit abans i per suposat anem a votar a favor d'aquesta moció.”

Responde el vicealcalde y portavoz popular, Sr. Grau, en los siguientes términos:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

És curiosa la interpretació de la llei que fan vostés. Resulta que esta sentència és la que invita al diàleg, etc. Les 12 anteriors, no. En les 12 anteriors no van tindre mai la més mínima voluntat cap dels grups polítics per al consens. El grup Socialista, que tenia en el seu programa com a condició inexcusable o irrenunciable la prolongació de Blasco Ibáñez, en el mateix moment en què va deixar el govern va passar d'irrenunciable a oposar-se al PEPRI, a recórrer totes les sentències, a donar suport als qui les recorrien. I això ens ha dut a vora 12 anys de paralització. I ara resulta que els responsables de la paralització som nosaltres; és curiós.

Quan a més a més, quan se'ls acabaren els arguments una senyora ministra tragué una Orde ministerial que ningú ha modificat, que no va tindre ni tan sols el valor la dita ministra de rectificar-la i quan es va donar compte de la clavada de pota bestial li va dir a un advocat de l'Estat que li fera un informe dient que *'no quería decir lo que decía donde había dicho'*. Perquè eixe és el resultat de l'advocat de l'Estat, d'una inseguretad jurídica total. Això sí que afecta les competències municipals perquè això suposaria que una a una de les llicències hi hauria que demanar-li permís al Ministeri de cultura a vore si li pareixia bé o no. Perquè si no li sembla bé estaríem davant un supòsit penal, que no civil. Eixa és la qüestió.

Sr. Ribó, estic d'acord, absolutament, en què cal regenerar el barri, en què cal fer el possible per dur-lo endavant, en què tenen els mateixos drets que en Patraix o en qualsevol altre lloc; totalment d'acord. És el que volem fer i és al que s'han oposat durant 12 anys tots els demés, eixa és la trista realitat.

Per tant, Sr. Sarrià, l'únic que li haig de dir és que açò de donar per acabat el recurs contenciós administratiu que ha motivat la sentència s'ho podien vostés haver

aplicat fa 12 anys i ens haguérem estalviat 12 anys de perdre el temps. Açò és una interpretació de la llei de l'embús de conforme aplica vosté la legislació. Vosté pot recórrer i estar 12 anys paralitzant, el seu govern pot deixar en planejament diferit una zona perquè no va tindre el valor de traure-la endavant, canviar d'opinió en el seu programa polític. I ara vindre ací a dir que, clar, és que açò cal donar-li fi ara perquè després de 12 anys hem tingut una sentència que pot ser favorable finalment i eixa no es pot recórrer, no siga que al recórrer-la resulte que es torne en contra. Això fa 12 anys haguera estat molt bé.

Els qui estem defensant la rehabilitació del Cabanyal, els qui hem rebut a la gent, els qui ens hem reunit amb la gent... Jo mateix he estat reunit amb les universitats, he llegit el programa de la Universitat, li he donat suport absolutament. No diga vosté que no perquè si no ho sap, entere's; i si ho sap, pitjor encara.

Per tant, esta moció no la podem aprovar i anem a rebutjar-la absolutament perquè estem decidits a què el Cabanyal siga un dels millors barris de València, en contra de la paràlització i de la degradació a què l'han sotmés vostés durant 12 anys.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sarrià responde:

“Sr. Grau, lamente que vosté mantinga la posició immobiliària que du mantenint durant 12 anys, que ve mantenint l'equip de govern durant els últims 12 anys. Vosté cada vegada em retrotrau al que el Govern socialista, ja està bé. Li ho estan dient els mateixos veïns, li ho estan dient els mateixos de *Sí volem*. Els dóna igual el passat, el que volen són mesures.

Perquè l'Orde ministerial –i això és el que vosté òbvia permanentment-... Diu: 12 sentències. Què tindran que vore eixes 12 sentències sobre els procediments si s'havien fet exposicions al públic bé o mal amb el que ara li diu la sentència de l'Audiència Nacional on clarament li diu que tot això que està vosté dient és mentida, que ni va haver arbitrariedad ni va ser una ministra qui es va traure una orde ministerial de la màniga, que va ser producte entre altres coses d'audiència a este propi Ajuntament, a la Generalitat Valenciana, als col·legis d'arquitectes i a molts informes

tècnics del Ministeri de Cultura on es constatava que vostés darrere d'un suposat pla de protecció del Cabanyal el que amagaven era una cosa totalment distinta. Vosté diu: un barri. Un barri que ja no seria el Cabanyal, seria una altra cosa. Seria una avinguda, una eixida...

I li ho diuen clarament en la sentència. Igual que li diuen clarament que l'Orde el que paralitza era precisament aquells elements que alteraven la trama urbana, els enderrocaments i aquelles coses que afectaven els valors patrimonials del Cabanyal. Vosté diu: 'Se encarga a un abogado del Estado'. Escolte, que el logotips de l'Estat per a vosté no té cap valor? O vol dir vosté que este advocat de l'Estat, que signa l'Advocacia de l'Estat, s'inventa per a donar gust a una ministra un informe jurídic precisament dient textualment i fonamentant-ho clarament: '*Que el resto de las disposiciones –que no afecten a la trama urbana- y contenido el PEPRI siguen siendo a nuestro juicio aplicables por la Administración municipal competente. Esto debe ser así además en base a...*'. Molt ben fonamental.

Vostés el que passa és que van voler fer la interpretació més restrictiva precisament –com ja li he dit en altres ocasions- per a agarrar d'ostatges als veïns del Cabanyal, per a provocar una major degradació que la seua inacció durant 20 anys ja havia sigut prou. Perquè per a comprar vivendes per a enderrocar-les això sí que han gastat diners. Perquè no s'han volgut baixar mai de la seua prepotència. Afortunadament, cada vegada estan vostés més a soles. Ja vorem la Sra. Vicepresidenta quina solució li dóna a la Sra. Barberà. Tot pareix indicar que com que no era ni arbitrària, ni injusta, ni invasora de les competències municipals no és tan senzill revocar eixa Orde ministerial. I vosté ho sap.”

La Sra. Alcaldesa manifesta:

“Es necesario que por razones de información las cosas queden en su sitio. Es decir, la Orden ministerial es consecuencia desde luego de una interpretación absolutamente voluntarista y distinta a la petición que hace el Tribunal Superior de Justicia de Madrid al Ministerio de Cultura de que amplíe lo que había dicho antes el

Ministerio y éste había dicho que no había expolio. Que ampliara más. Y fuera de ampliar, hace una Orden ministerial distinta a lo que le pide.

Y atención a lo que le quiero decir: el TSJM pide, con audiencia del Ayuntamiento y de la Generalitat. Y es justo el Ministerio quien no pide informe ni a la Generalitat ni al Ayuntamiento. Eso que quede claro. Es que usted no lo sabe, es que ustedes no saben nada. Y justo el Ministerio a quien no pide audiencia es a quien le manda el Tribunal que lo pida, que es al Ayuntamiento y a la Generalitat.

Y ahora le ruego, Sr. Grau, que si quiere amplie la información fundamental.”

El Sr. Sanchis señala:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

El problema, Sr. Grau, és que aquesta sentència és la darrera i és sobre la qual es planteja aquesta moció. És una sentència de l’Audiència Nacional. La seua intervenció m’ha recordat al ministre d’Afers Exteriors Garcia Margallo quan dissabte deia que cada pas que donava Espanya els mercats li contestaven amb una bufetada a la cara al nostre país. Això pareix que fan vostés amb les il·lusions dels veïns i veïnes, donar-los una bufetada.

Per què dic açò? Perquè abans en la meua intervenció he fet referència a eixa proposta de consens i d’eixida dialogada que estaven plantejant els veïns i les veïnes. I els torne a fer el prec de què no els donen vostés una bufetada a la cara a eixes peticions perquè el debat que està hui en dia entenem que per unanimitat si reconeguem la legitimitat de les entitats que han signat eixe manifest, una unanimitat que està demanant que s’intervinga ràpidament. Però si anem a continuar sempre debatint sobre qui tenia la raó evidentment vostés coincidixem amb Garcia Margallo, però el ministre aleshores estaria situat en esta banda de l’hemicicle. És a dir, donen bufetades a les il·lusions dels veïns i veïnes del Cabanyal.

Crec que si vostés rebutgen ara esta situació, que es dona precisament per una sentència de l’Audiència Nacional i que per tant vostés quan tenim altres debats sempre

ens han dit: *‘L’esquerra ha de respectar les lleis, l’esquerra ha d’interpretar l’Estat com toca’*. Tenim aquesta sentència, aprofitem-la i no donem un pitxer d’aigua freda a les peticions dels veïns i veïnes. No és EUPV, ni el PSPV, ni Compromís els qui han arribat a fer aquest comunicat conjunt; no som nosaltres. El fet que la Plataforma *Sí Volem* haja signat açò diu molt de quina és la situació del barri.

I, per tant, vostés ara tenen la paella pel mànec per a poder donar respostes sobre estos quatre punts. Debatem sobre estos quatre punts, no sobre la maleïda prolongació perquè si no passarem la legislatura sense que el barri tinga una solució i es trobe molt més degradat del que ja està.”

El Sr. Ribó dice:

“Hi ha una cosa que voldria ressaltar, Sr. Grau, i és l’element que vosté identifica la degradació del barri amb els problemes que ha tingut la prolongació. Açò no és veritat, no hi ha relació entre la degradació del barri i els problemes de la prolongació. Pot haver prolongació i estar un barri degradat i por no haver-ne i no estar el barri degradat. I tenim exemples en moltes ciutats de tot tipus. No hi ha relació entre les dos.

Els problemes del barri estan perfectament especificats en eixe document i per tant, amb prolongació o sense, haurem d’arreglar estes coses. Per què no comencem ja, Sr. Grau? Hi ha molts problemes al barri que s’han explicitat. Per què no comencem ja? Mentre s’arregla en els tribunals si hi ha prolongació o no, el que demane és que els problemes del barri que són molt evidents: de seguretat, d’ocupacions il·legals, etc., els comencem a arreglar ja. De cases que es cauen, de control de les cases de més de 50 anys, etc., estan totes explicitades. Per què no comencem ja?

I els tribunals que diguen el que diguen. Nosaltres no hem estat en eixe tema, nosaltres el que volem és que al Cabanyal es pugui viure. Ara, i dintre 10 anys i de 15. Amb prolongació o sense. El que és important és que d’una vegada per totes la gent del Cabanyal no estiga sotmesa a un parèntesi on allò sembla un territori sense llei, sense normes, com si no pertanyera a ningú. Nosaltres tenim la nostra opinió de la prolongació, però per què no la posem entre parèntesi? Per què no ens posem a treballar

en eixe tema? Perquè ho haurem de fer algun dia; fem-ho abans de què es degrade més. Eixe és el tema que jo li volia plantejar i que crec que li estan plantejant. I crec que és imprescindible fer-ho.

Res més. Gràcies.”

La Sra. Alcaldesa manifesta:

“Le voy a contestar yo. Porque la Orden ministerial, además de excederse del BIC y hacer referencia a todo el ámbito del PEPRI, donde no tiene la menor competencia y es un exceso porque es un trozo de Valencia como otro cualquiera que no es BIC, además es taxativa en prohibir al Ayuntamiento cualquier acción administrativa. Y pone en tutela a la Generalitat para que no nos dejen hacer ninguna acción administrativa. Esa es la Orden ministerial.”

Por último, el Sr. Grau dice:

“Sr. Ribó, la neteja s’està controlant, les vivendes ocupades s’estan controlant, la Policia està exercint.

Sr. Sanchis, llija vosté el famós comunicat este del que tan devot s’ha manifestat. Llija’l sencer, no només el tros que li convé. *‘El presente documento no supone para ninguna de las organizaciones firmantes la renuncia a otras iniciativas que puedan emprender por separado para defender sus legítimos puntos de vista sobre otras cuestiones conflictivas que han sido dejadas al margen del mismo’*. Sap vosté això el que vol dir o és menester que li ho traduïska?

Miren vostés, l’únic problema que hi ha és que este govern puga actuar amb legitimitat i dins el marc de l’Estat de dret sobre el Cabanyal que és el que està impedit l’Orde ministerial de la Sra. Sinde. En el mateix moment en què eixa qüestió legal estiga completament aclarida no tinguen el menor dubte que actuarem i possiblement això és el que els dol i els preocupa.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los/las diecinueve Sres./Sras.

Concejales/as del Grupo Popular presentes en la sesión. Votan a favor los/las trece Sres./Sras. Concejales/as de los Grupos Socialista, *Compromís* y EUPV.

26.

Se da cuenta de una moción suscrita conjuntamente por los portavoces de los Grupos Socialista y EUPV y por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, sobre el ERE de la empresa Teletech, cuya propuesta es del siguiente tenor:

“Primer. Que el Govern municipal de València reba com més prompte millor al comitè d'empresa de Teletech Customer Services Spain, SL per a intentar cercar una solució a la situació anteriorment exposada que posa en greu risc més de 600 llocs de treball en la ciutat de València.

Segon. Que l'Ajuntament de València inste al Govern d'Espanya al fet que, també com més prompte millor, intervinga en la situació en la qual es troben els treballadors de l'empresa Teletech i que pot ser tan onerosa per a València.

Tercer. Que l'Ajuntament de València inste a la Generalitat Valenciana a negociar un acord amb l'empresa en la qual s'incloga la reubicació de tots els treballadors actuals.”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el portavoz del Grupo EUPV, Sr. Sanchis, manifiesta:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

L'economista nord-americà John Kenneth Galbraith deia que la pitjor política que es podia aplicar era acomiadar treballadors i treballadores sense pensar en els efectes que això tenia.

Doncs bé, ens trobem amb una situació molt semblant que és el que denuncien hui els treballadors i les treballadores de Teletech. Una empresa que ha decidit cessar la seua activitat i finalitzar les seues operacions a l'Estat espanyol, deixant 1.600 famílies en el carrer –de les quals 600 pertanyen a València-.

És una mesura injusta, innecessària i m'atreveria a titllar-la d'alguna cosa més. És una mesura que trenca i hauria de tindre la sensibilitat, la comprensió i la solidaritat del conjunt de l'hemicicle de l'Ajuntament de València perquè està injustificada i planteja algunes mesures que podríem titllar de no excessivament legals.

Plantegen un ERO que solament abastisca el 30% de la seua actual plantilla i que no afecta a la resta de treballadors i treballadores, acomiadant per tant i desvinculant amb només huit dies d'indemnització per any a persones que algunes inclús tenen de mitja set anys d'antiguitat.

Però Teletech no és una empresa que es trobe en crisi, no és una empresa que tinga pèrdues. Per tant, és immoral aquesta empresa i els seus directius són immorals perquè han tingut beneficis de 74 milions d'euros els darrers anys i no han tingut tants escrúpols per a cobrar subvencions de governs autonòmics.

Aquestes coses es poden aturar; hi ha països que ho fan. M'agradaria recordar que fa 15 dies el president de la República Francesa François Hollande va advertir a la Peugeot que no està clar que puguen tancar la planta de Peugeot a França i a més a més no admet el programa d'acomiadaments com a Estat francès que planteja aquesta empresa. I vull recordar també que en eixe mateix país el 2001 es va aprovar una llei que impedia les deslocalitzacions, que no són més que pràctiques moltes vegades delictives contra els estats perquè deslocalitzen empreses, deixen aturats i aturades en els països d'origen i se'n van a altres per a esclavitzar a altres treballadors i treballadores que és el que fa l'empresa Teletech.

Per tant, si realment els quatre grups que estem representats ací tenim un compromís amb l'ocupació, amb els principis constitucionals que garanteixen el dret al treball dels espanyols i les espanyoles, hauríem d'estar a favor d'aquesta moció i com a Ajuntament instàrem a què es prengueren totes les mesures possibles per a impedir que aquesta mesura immoral de Teletech vaja endavant. I que l'Ajuntament –com diu la proposta d'acord- inste a la Generalitat Valenciana a negociar un acord amb l'empresa.

Aquest tipus de mesures, a més a més, no tener res a vore inclús amb altres mesures econòmiques que estem acostumats a debatre en l'Ajuntament de València. Es

tracta d'insensibilitat, d'immoralitat i de descapitalitzar l'Estat espanyol. Són mesures com aquestes, Sres. Regidores i Srs. Regidors, les que fan que hi haja desconfiança en el nostre país perquè són mesures com aquesta les que fan que s'incremente l'atur i per tant les desigualtats socials i que puguem arribar a finals d'any amb una situació desconeguda social, laboral i econòmicament en Espanya.

Per tant, demanar als senyors i senyores del PP que reflexionen sobre aquesta mesura i puguem arribar a un acord perquè els treballadors i les treballadores es mereixen la nostra solidaritat, la nostra sensibilitat social i tot el nostre suport polític.”

Por el Grupo *Compromís* la Sra. Soriano dice:

“Sra. Alcaldessa, Sres. i Srs. Regidors.

Una vegada més, l'atur colpeja a la nostra ciutat. Esta vegada va acompanyat de l'acomiadament de més de 600 treballadors i treballadores, més de 600 famílies valencianes que perden un ingrés per entrar dins de la seua casa.

Es tracta d'una empresa, Teletech, que ha rebut quasi set milions d'euros des del 2004 en contractes amb la Generalitat Valenciana. Concretament, fent tasques d'atenció telefònica per al Servef. Una vegada vençuts eixos contractes se'ls emporten a altres llocs de treball cap a altres ciutats. Ens preguntem si no aprofitarà l'empresa per a instal·lar-se en altres països, des d'on podran mantindre els contractes amb les grans companyies de telefonia mòbil espanyoles.

I mentrestant, què passarà amb les més de 600 famílies valencianes que es queden al carrer amb unes indemnitzacions mínimes. Saben vostés que el 80% són dones treballadores? Moltes d'elles mares solteres amb xiquets i xiquetes xicotets, i que són elles l'únic suport de la seua família? Que n'hi ha dones també majors de 50 anys que porten molts anys fent aquesta feina i el panorama que se'ls presenta és ben negre? Que n'hi ha joves que van accedir com a primera ocupació? Que n'hi ha estudiants? I que n'hi ha pares de família que solament tenen aquesta font d'ingressos?

En el fons, Teletech és un símbol d'una realitat encara més preocupant. Una realitat amb la cara i ús de més de 600.000 desocupats a la nostra terra, molt per damunt de la mitjana espanyola. Amb estes xifres està clar que alguna cosa no funciona. No funciona un sistema laboral que desprotegeix els treballadors i que no ataca la brutal dualitat laboral basada en contractes temporals i damunt precaris. No funciona un sistema productiu que incentiva que les empreses marxem, en lloc d'atraure noves inversions a la nostra terra. No funciona, en definitiva, un sistema que té molts diners per a rescatar bancs i no en té per a fomentar l'economia productiva, la que beneficia a les persones.

Sra. Alcaldessa, reaccione. Reba, com a màxima autoritat de la ciutat, els treballadors i treballadores de Teletech. Intercedisca davant la consellera d'Educació, Formació i Ocupació perquè parle amb l'empresa i es reubique a tots els treballadors i treballadores. I actue per fer que la nostra economia estiga a favor de les persones.

Moltes gràcies.”

Por el Grupo Socialista, el Sr. Broseta añade:

“Gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejales, Sres. Concejales.

Las razones por las que están atravesando los trabajadores y las trabajadoras de la empresa Teletech ya han sido expuestas tanto en la moción que presentamos hace unos días y ahora verbalizadas tanto por el Sr. Sanchis como por la Sra. Soriano. Yo únicamente lo resumiría en una frase y es que en la ciudad de Valencia de un plumazo se van a quedar en la calle más de 600 personas. El Ayuntamiento de Valencia no podemos ser ajenos a este hecho.

Antes comentábamos también desde este mismo grupo que casi 100.000 personas en la ciudad pueden no tener trabajo a final de año. Por lo tanto, señores del PP, les voy a hacer una pregunta: ¿Por qué no han recibido a los trabajadores y a las trabajadoras de esta empresa? Como diría el Sr. Grau, ¿quién no tiene en este caso sensibilidad social? ¿Por qué son tan insensibles?

Para que no tengan dudas y quizá para que tengan un ejemplo a seguir. La semana pasada el Gobierno del Ayuntamiento de Toledo, tanto el concejal que lleva Empleo como el mismo alcalde, recibieron al comité de empresa de Teletech. Este pasado lunes, el alcalde de Toledo -Emiliano García Page- solicitaba a la presidenta de Castilla-La Mancha –Dolores de Cospedal- que convocase una mesa de trabajo para intentar buscar alguna solución a los 650 empleados y empleadas afectados por el cierre de la empresa en Toledo.

He dicho los nombres de Emiliano García Page, socialista, y de Dolores de Cospedal, del PP, porque hoy mismo más allá de cuestiones partidistas el comité de empresa de Teletech celebra una mesa de trabajo con la Junta de Castilla-La Mancha y el Ayuntamiento de Toledo. Como ven, no debería ser una cuestión partidista ante un problema tan serio; eso se ha dejado de lado.

Pero es que hoy mismo el Grupo Popular en les Corts Valencianes ha recibido a representantes de esta misma empresa. ¿Por qué aquí en el Ayuntamiento de Valencia ustedes no lo han hecho? ¿Por qué ni siquiera han contestado la petición que hicieron hace ya varios días los representantes de esta empresa de por lo menos escucharles? ¿Por qué no quieren recibirlos? En fin, tienen una nueva oportunidad y es votando a favor de esta moción que hemos presentado los tres grupos de la oposición.

Muchas gracias.”

Responde la delegada de Empleo, Sra. Puchalt:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. y Sres. Concejales.

Para no llevarles a ningún engaño, desde el principio les digo que no vamos a aceptar esta moción. La realidad de estos trabajadores, como la de tantos otros que están sometidos a un ERE, es por supuesto tremendamente dolorosa y en algunas ocasiones hasta cruenta. Pero no creo que eso sea motivo suficiente para que aquí se les mienta.

Comprendo que con esta moción ustedes de alguna manera piensan que han cumplido o han hecho los deberes. Comprendo que así les cuentan a los trabajadores

que han hecho todo lo que han podido, que han presentado todos los escritos que han podido y no pueden ir más allá puesto que ustedes no gobiernan. Pero eso, en mi humilde opinión, es poco menos que pensar que a la gente se le puede engañar fácilmente.

Cuando un ERE afecta a varias comunidades, como el caso que nos ocupa, es la Administración General del Estado a la que le corresponde resolver. La empresa Teletech no tiene la sede aquí sino que tiene en toda España: en Madrid, en Barcelona, en Toledo... Por tanto, automáticamente los ayuntamientos quedan excluidos de esos expedientes.

Pero hay otras razones mucho más poderosas para rechazarles esta moción porque lo que ustedes pretenden plantear va mucho más allá. Fíjense ustedes en el punto tres en donde nos solicitan que la Generalitat Valenciana negocie un acuerdo con la empresa que incluya la reubicación de estos trabajadores. Y me pregunto, ¿dónde? ¿En la propia Generalitat o en otras empresas? Porque si es así, si es la primera de las posibilidades la que están ustedes barajando lo que estamos hablando es una forma encubierta de plantear una modificación de la función pública. Desde luego, aquí no toca. En la Generalitat, tampoco. Y corresponde al Estado de la Nación.

Y la segunda pregunta –que además me llama mucho la atención y que quiero que me respondan- es porqué han planteado este ERE, precisamente éste, y no tantos otros como se han dado durante estos últimos tiempos en nuestro país. Todos son sangrantes, todos son igual de dolorosos, todos son cruentos. Ha habido ERE de sindicatos, de partidos, ha habido un ERE de más de 4.000 personas en RTVE y aún estoy esperando que ustedes vengan aquí a presentar una moción.

¿Ustedes creen de verdad que cualquier empresa que estuviera realizando un trabajo que tenga que ver de manera directa o indirecta o circunstancial con alguna administración, la administración a la que realizan este trabajo tiene la suficiente fuerza o es posible que negocie u obligue a incluir a esos trabajadores en otra empresa? Yo creo que no, porque si estamos hablando de eso estamos hablando de otro modelo de estado en el que desde luego yo no voy a entrar.

Como ya se explicó el otro día en distintos medios de comunicación, la Junta de Castilla-La Mancha –que es la más afectada por estos despidos- lleva ayudando a esta empresa desde las elecciones municipales pasadas para que no se vaya y lleva más o menos dejándole varios locales cedidos para que incluso no se les cobre por los mismos y puedan estar allí estableciendo sus cuentas comerciales. Y no ha servido para nada. ¿Por qué? Porque es una decisión comercial, empresarial, que abarca mucho más allá de nuestras fronteras.

Y no es verdad que Teletech no haya tenido pérdidas porque en la agencia EFE –y tengo aquí los datos- hay una relación exhaustiva de las pérdidas del 2009, del 2010 y lo que prevén para el 2011, 2012 y 2013.

Presentar este tipo de mociones o propuestas queda muy bien, pero para quien se deje engañar. Porque no sirve para nada. Qué más quisiera yo, este grupo, su grupo, el de todos los aquí presentes, que este tipo de iniciativas pudiera arrojar un poco más de luz, un poco más de alegría y un poco más de poder entender que la situación puede cambiar. Pero no es así y no se va a cambiar nada, desgraciadamente, porque como les he dicho antes es una decisión empresarial.

Muchas gracias.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Sanchis responde:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Diu la CE que tots els béns i interessos econòmics han d'estar al servei de la Nació i de l'Estat. Per tant, sí que es poden fer coses. Clar que es poden fer. Per exemple, França demanarà si Peugeot se'n va que torne totes les subvencions rebudes al llarg d'aquestos anys. Per exemple, podem demanar-li a Teletech que torne tot allò que s'ha quedat en tant que després ho ha malbaratat perquè ha tingut pèrdues. Per tant, pareix ser que els seus gestors a banda de ser uns insensibles socialment són uns lamentables gestors.

De tota forma, tornant al cas, sí que hem portat ací molts expedients d'ERO, Sra. Puchalt. El de l'IVHSA, el de RTVV i els que facen falta. Alguns dependents de l'Ajuntament de València i altres dependents d'altres administracions públiques. I aquest, d'una empresa privada.

Però la pregunta és: ¿quin problema té aquest acord? ¿En què vincula problemàticament a l'equip de govern el rebre quan més prompte millor al comitè d'empresa per a intentar cercar una solució que fica en risc 600 llocs de treball? ¿O que l'Ajuntament de València inste el Govern d'Espanya perquè quan més prompte millor intervinga en la situació en què es troben els treballadors de l'empresa? ¿O que l'Ajuntament de València inste la Generalitat Valenciana a negociar un acord? No plantegem quin tipus d'acord.

Aquestes mocions li puc garantir, Sra. Regidora, que no les presentem de cara a la galeria ni de cara als treballadors i les treballadores que estan ací presents. Ho fem per sensibilitat, per solidaritat i perquè considerem que és funció fonamental de les institucions públiques plantar cara a les empreses privades –siguen nacionals o multinacionals- que no tenen cap tipus de pudor per a quedar-se amb els diners públics i després anar-se'n a un altre país, deixant a moltes famílies i a molts treballadors i treballadores al carrer.

Això em sembla indecent, immoral i anticonstitucional. Ho direm ací i en qualsevol altra institució. I el que estem presentant amb aquesta moció és que hi haja simplement una instància per part d'aquest Ajuntament per a intentar fer de mitjancer perquè l'Ajuntament reba els treballadors i intentem arribar a algun tipus d'acord, com crec que s'està fent en altres institucions com ha dit el Sr. Broseta.

No crec que siga tan complicat, no estem parlant d'un ERO d'una empresa municipal. Estem parlant d'una situació que podria ficar-los a vostés en una situació molt més còmoda. No ho entenc i tinc una cosa molt clara: les empreses multinacionals que abandonen un país per a mi en cap moment haurien de tindre ni suport ni ajuda.”

La Sra. Soriano añaide:

“Molt breument, perquè subscric les paraules del Sr. Sanchis. Només dir-li a la Sra. Puchalt que no cal que els contem res als treballadors perquè molts d’ells estan hui en aquest hemicicle i poden vore els posicionaments i les actituds i sensibilitats de cada ú dels grups polítics que formem aquest Ajuntament.

Què si hem dut molts o pocs ERO? Jo porte un any en aquest Ajuntament treballant sobretot en ERO de Jardineria, Neteja... O siga, ens hem preocupat per tots els ERO. Per tots els treballadors, els qui són de la casa, els qui són contractes per a la casa i els qui són de fora. I sap vosté per què s’arriba a esta situació tan dramàtica? Per culpa de la reforma laboral del PP, sobretot ara. Abans l’Administració tenia un poder de control i protecció dels treballadors reconegut per la CE. Ara no, ara tot es lleva a què és una empresa privada i nosaltres no podem fer res. És obligació de l’Estat espanyol -i l’Ajuntament, com qualsevol altra administració, és Estat espanyol- vigilar pels drets laborals en aquest país.

I res més. Només afegir que compartisc l’opinió del Sr Sanchis de què s’haurien de llevar totes aquestes ajudes a aquelles empreses que se li han estat prestant durant estos darrers anys perquè crearen teixit social, laboral i econòmic al nostre país i ara es deslocalitzen fora.

Moltíssimes gràcies.”

El Sr. Broseta dice:

“Muchas gracias, Sra. Alcaldesa. Sras. Concejalas, Sres. Concejales.

Después de la intervención de la Sra. Puchalt la sensibilidad social de la que antes hablaba el Sr. Grau i el grupo municipal Popular son conceptos antónimos. Nos hablaba la Sra. Puchalt de competencias. Y en efecto, si repasamos lo que eran las propuestas de acuerdo de la moción hablábamos que el gobierno municipal de Valencia reciba lo antes posible a los trabajadores y a las trabajadoras de la empresa. Y después, que el Ayuntamiento de Valencia instase tanto al Gobierno de España como al Gobierno de la Generalitat a que hicieran algo para intentar buscar una solución.

No es tan complicado porque un gobierno municipal del Partido Socialista en Toledo y la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, cuya presidenta es además la secretaria general del PP de España, lo han podido hacer. ¿Qué hacemos nosotros o qué no hacemos? Más que nosotros, ustedes. ¿Por qué aquí no? ¿En qué somos diferentes los valencianos y las valencianas de los castellano-manchegos y las castellano-manchegas?

La dimensión y el impacto de que se queden seiscientos y pico personas en la calle es tremendo, por lo que decía, Sra. Puchalt, respecto de porqué en esta empresa sí y otras no; en otras también lo hemos hablado. Además de todo eso, es que hay una petición por registro de entrada de trabajadores de esa empresa que pedían una reunión con los grupos municipales. Pero no sólo con los de la oposición, la primera petición era el grupo municipal del PP. Por eso, nuestro primer punto de la propuesta de acuerdo era que por lo menos les recibieran.

En fin, da la sensación que ustedes sencillamente no quieren hacer nada. Y me llama la atención porque en una nota de prensa que todavía se puede leer en la página web del Ayuntamiento -de los servicios de prensa del propio Ayuntamiento- se dice con palabras textuales una frase de la Sra. Alcaldesa: *‘Si bajan los sueldos, suben los impuestos y la gente pierde su puesto de trabajo, y además de todo ello se reducen las inversiones previstas, ¿dónde vamos?’*. Pues eso, dónde vamos.

Muchas gracias.”

Por último, la Sra. Puchalt responde:

“Muchas gracias.

Muy brevemente, a los tres. Si la empresa ha incumplido con parte de las subvenciones que ha recibido es una cuestión penal que se resolverá donde toque. Hay que ser valiente para decir que esta situación, como la de tantos otros ERE, llega como consecuencia de la reforma laboral. Pero bueno, allá cada cual.



Yo ya he hecho referencia a Castilla-La Mancha y he hecho referencia de pasada porque no quería entrar demasiado. Vamos a ver, algunos trabajadores de esta misma empresa se han sentido muy molestos y engañados por concejales de su grupo –y no me diga que es mentira porque lo ha recogido la agencia EFE y si quiere luego se lo doy- porque les han hecho creer que podían llegar a soluciones que podían ser así y no lo han sido.

Yo no tengo ningún inconveniente en recibirlos, este grupo por supuesto que no tiene inconveniente en recibirlos. Lo que yo no voy a hacer es mentirles, como hacen ustedes, y jugar con sus sentimientos, aunque sea una situación tremenda y terrible. Porque este Ayuntamiento no puede resolver nada, como no ha podido la Sra. Cospedal ni su alcalde de Toledo, del que no le voy a leer lo que dicen algunos trabajadores de Castilla-La Mancha del alcalde de Toledo porque no voy a entrar en ese juego.

Simplemente les digo que esta moción no la vamos a aceptar, que este grupo – aunque sea en estas circunstancias tremendas y dolorosas- jamás jugará con los sentimientos ni con la esperanza de la gente.

Muchas gracias.”

Finalizado el debate y sometida a votación la moción, el Ayuntamiento Pleno acuerda rechazarla por los votos en contra de los diecinueve Sres. Concejales del Grupo Popular presentes en la sesión. Votan a favor los trece Sres. Concejales de los Grupos Socialista, *Compromís* y EUPV.

La Sra. Alcaldesa manifiesta:

“Le ruego personalmente a la Sra. Puchalt que tenga la amabilidad de recibir a los trabajadores un momento, cuando pueda. Pero así, que es tan claro como atender una petición de un ciudadano, sin crear la menor esperanza ni el menor engaño como otros.”

INTERPELACIONES**27.**

Se da cuenta de una interpelación que presenta el portavoz del grupo *Compromís*, Sr. Ribó, sobre contaminación lumínica, en los siguientes términos:

“El regidor que subscriu formula la següent interpel·lació:

Quina és la política que pensa seguir aquest Ajuntament pel que fa a la il·luminació pública de la ciutat de València i els seus efectes de contaminació lumínica?”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el interpelante Sr. Ribó manifiesta:

“Sí, he presentat aquesta interpel·lació a l'alcaldessa de València sobre un tema de política concreta perquè tenim interès de conèixer aquesta política i amb aquesta voluntat hem fet un estudi de tota la política d'il·luminació pública i de contaminació lumínica des del 1992 fins el 2012.

Una primera afirmació: València és capital de la contaminació lumínica. Ho diuen els astrònoms en els seus congressos, ho diuen les fotos dels satèl·lits artificials quan passen per damunt de València i reflectixen que la zona de València és la més brillant de tota Espanya.

El que voldríem dir a continuació és que no es respecta la legislació vigent, el Reial Decret 2008, de 14 de novembre. S'il·lumina en excés i s'il·lumina cap al cel amb faroles globus i amb eines de tot tipus. I volem insistir a continuació en què no és un assumpte d'abans. Sra. Alcaldessa, vosté ha inaugurat recentment per exemple davant les Torres dels Serrans il·luminació que continua tenint tractament de globus que en estos moments no és legal segons aquest RD. Abans va inaugurar concretament un aparcament en la zona de Baró de Càrcer exactament en la mateixa situació. Enguany

també es ficaren en la Tabaquera una sèrie d'eines d'il·luminació que no respecten la legislació vigent.

Il·luminar cap al cel és tirar la meitat dels diners. Els éssers humans, encara que no ho creguen, acostumem a caminar quan no anem en vehicle i per tant la il·luminació cap al cel és senzillament dilapidar energia. També és contaminar les persones i els seus somnis; els animals, produint l'atracció de mosquits. I als valencians ens agradaria poder dormir en estiu amb la finestra oberta, sense patir la il·luminació pública; poder veure la via làctia i les constel·lacions. Tenim dret a què no se'ns contamine amb llum innecessària. Però sobretot tenim dret a què no es malbaraten els nostres diners.

Ho han dit els astrònoms fa pocs dies. En València es consumeix el doble d'electricitat en il·luminació pública que en Barcelona o Madrid per càpita; es consumeix tres vegades més electricitat que en la majoria de ciutats alemanyes, amb dades de 2010: València, 133 kWh per habitant; consum alemany, 35 kWh per habitant. És un cas evident de malbaratament de diners, es pot resumir aixina: gastar més diners no per a il·luminar millor sinó per a contaminar més.

I m'agradaria que ho tinguera clar, Sra. Alcaldessa. Més llum no és millor il·luminació nocturna, abans al contrari. Més llum a partir d'un llindar que València quasi sempre té suposa enlluernar els conductors. Ho diuen els tècnics, ho diu la legislació: no millora la seguretat de les persones, abans al contrari. Hi ha dades, hi ha estudis que es poden veure. Hi ha un element molt clar: els països del nord amb molta menys il·luminació tenen menys delinqüència. Però també hi ha estudis fets en Chicago sobre eixe tema en concret: augmentar la potència de les lluminàries en les avingudes no suposa disminuir la delinqüència, suposa augmentar-la. Si vol, li puc donar la referència.

En València es pensa com fa un segle quan va arribar la llum. És un pensament antic, vell i totalment fora de lloc. I vosté, Sra. Barberà, n'és la responsable directa d'aquesta situació. En els 10 primers anys del seu govern –període 1992-2001- el consum d'electricitat per este concepte va passar de 37,1 a 83,6 MWh; va augmentar un 105,1%, la població com a màxim un 10%. De 2004 a 2012 el cost d'enllumenament

públic ha passat de 7 a 17 milions d'euros, pressupostats per al 2012; un consum total de 104,9 milions d'euros en el període de nou anys, com indiquen les execucions del Pressupost dels dits anys. En el mateix període s'han gastat 57,7 milions d'euros en conservació i 24,4 milions d'euros en renovació i nou enllumenament.

En total, en nou anys una despesa en enllumenat públic de 188 milions d'euros. S'ha plantejat, Sra. Barberà, els serveis que es podrien donar a la ciutadania, els retalls que no caldria fer ni als treballadors de l'EMT -de la qual parlarem després- ni als altres si es consumira senzillament com es consumeix en Madrid o Barcelona?

Vull acabar aquesta primera intervenció dient una cosa molt senzilla i les interpel·lacions plantegen un objectiu: estalviar el 50% del consum en enllumenat públic.”

Responde el vicecalde y portavoz popular, Sr. Grau, quien dice:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Sr. Ribó, molt hàbilment vosté ha estat barrejant dades que no són absolutament compatibles. Ha parlat vosté quan li ha convingut de consum i quan li ha convingut de preu. No ha tingut en compte que la xifra de consum no té res a vore amb la de preu perquè les tarifes elèctriques des dels anys que vosté s'ha referit fins ara s'han incrementat prou més que sensiblement, entre altres coses gràcies a la política nefasta que vostés proposen de les maneres de traure l'energia però després quan arriben a casa els agrada connectar l'aire condicionat.

La realitat ben certa és que en els últims quatre anys –del 2008 al 2011- el consum s'ha reduït en un 24%, Sr. Ribó. I quan cita vosté les xifres de Madrid i Barcelona incorre vosté en un xicotet error, que és que en la ciutat de Madrid en la estadística està separada la il·luminació dels parcs, de les fonts i dels semàfors i vosté ací està comptant-la tota. Sí, vosté pot dir que no però la realitat és que sí. I estan les dades i és que vosté si d'eixa xifra separa el consum dels semàfors i de fonts ornamentals estem per baix del consum mitjà de Madrid i Barcelona. Eixa és la realitat, el que passa és que vosté manipula les dades a la seua conveniència.



Enguany hem passat en el mes de febrer de 7.600 a 6.500; en març, de 6.500 a 5.300; en abril, de 4.100 a 4.700; en maig, de 7.000 a 5.624. És a dir, comparant el mateix període de l'any passat respecte a este ha hagut ja enguany una reducció d'un 8,53%. Açò què vol dir? Açò vol dir que abans de final d'any i amb les mesures que s'estan prenent i posant-se en marxa, alguna de les quals ha provocat inclús preguntes del seu grup com per què estaven enceses les llums de determinat carrer, perquè estaven treballant en ell precisament per a col·locar els sistemes d'estalvi d'energia.

Eixa és la realitat i per tant totes eixes xifres que du vosté ací estan molt bé però no corresponen a la realitat. M'oferisc a enviar-li les xifres reals de consum d'enllumenament públic, de semàfors i de parcs i jardins i fonts ornamentals, que no tenen res a vore amb l'enllumenament. Madrid i Barcelona i les seues estadístiques les separen i vosté les compta juntes ací.

Per tant, si el que vosté pregunta al final, després de fer la crítica, el motiu en què vosté es recolza per a fer la interpel·lació: *‘Quina és la política que pensa seguir aquest Ajuntament pel que fa a la il·luminació pública de la ciutat de València i els seus efectes de contaminació lumínica?’*. Mire, la que estem seguint de reduir el consum i d'estar per baix de la mitja que recomanen en qualsevol lloc del món i això s'aconseguirà l'any que ve. Eixa és la política que es pensa seguir, ja està resposta la seua interpel·lació.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Ribó responde:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Jo li volia respondre a vosté, Sra. Alcaldessa, que si tenen problemes de saber on s'ha de fer açò la Diputació té un programa per a reduir no un 24% sinó un 50%. Si tenen problemes per fer açò, resulta que l'Ajuntament de Castelló ha iniciat ja estos temes.

El que està clar és que vostés no estan adequant a la legalitat vigent tota la il·luminació pública, la nova que estan ficant, estan ficant el mateix que fa 10 anys. Açò

ho pot veure qualsevol persona, que estan tirant la meitat de la il·luminació cap al cel contaminant. Açò no pot ser.

I respecte a les dades, alguna cosa deu estar fallant perquè no ho he comentat abans però sí que ho vull comentar ara: de 2009 a 2012 hi ha hagut en il·luminació pública 60,7 milions d'euros de reconeixements extrajudicials. Este mes, una factura d'una empresa proveïdora –no diré el nom-; concretament, del 3 d'abril de 2012. Una factura de 723.356 euros. La meitat d'elles han de fer un reconeixement també especial perquè ja no està previst el pagament d'aquesta factura, ja no tenen diners. I és en abril.

Vostés tenen un descontrol en el tema de la il·luminació absolut i em pot donar totes les dades que vullga, però hi ha unes dades que estan molt clares que són les d'execució del Pressupost. Hi ha estudis de l'Associació Valenciana d'Astronomia que hem consultat i ho diu qualsevol persona. Açò és un balafament. Vaja vosté i entre per l'avinguda de Silla, passe el pont del final de la Gran Via, vaja a l'avinguda del Cid i veurà que la llum el que provoca és enlluernament. Hi ha un paràmetre en el RD que indica l'enlluernament, que diu que la llum s'ha de ficar en un angle de 70 graus; mire'n-ho. No estan complint la legislació i em venen a mi parlant d'açò. Per favor, primer complisquen la legislació.

És evident que València no sols està sobreil·luminada sinó que sobretot està pèssimament il·luminada. Algú sembla que es va plantejar alguna vegada que estar ben il·luminat és poder llegir el diari en les cantonades. Avui ja no es lligen els diaris en les cantonades. Les eines per a llegir els diaris tenen il·luminació pròpia: els *tablets*, els telèfons, els portàtils... És una solemne tonteria plantejar les coses d'aquesta manera, però es continuen plantejant aixina com si acabara d'arribar la llum. El segle de la llum va ser al començament del segle XX i estem en el segle XXI. Entere's que no s'il·lumina aixina en cap lloc civilitzat d'Europa. A veure si podem aconseguir que esta ciutat tinga uns comportaments com els europeus.

Gràcies.”

La Sra. Alcaldesa manifiesta:



“Somos la ciudad más envidiada por la luz, la capital de la luz.”

Por último, el Sr. Grau añade:

“Sr. Ribó, hi ha dos diferències fonamentals. La primera, vosté em parla de la informació dels astrònoms; nosaltres parlem amb els veïns. Primera qüestió fonamental.

La segona, no ha pogut vosté desmentir-me absolutament res del consum. M’ha parlat dels diners. Siga seriós, com eixos europeus als quals vosté fa referència, i pose quan valia el kWh l’any de referència i quan val ara i vorà com s’ajusta la xifra. Perquè el que compta és el consum, no això de les sàdiques empreses multinacionals que diu vosté que guanyen no sé quants milions pujant les tarifes. O està en contra d’eixes grans empreses o a favor, diga-ho ja d’una. Si està a favor, estarà molt bé això del consum que diu vosté. Però no vinga ací dient-nos que el consum ha pujat perquè és simplement mentida. El consum està baixant, estem dins les normes que establix la llei. Tinga vosté valor i vaja al Jutjat, a vore quin resultat li dóna; prenga nota i vaja.

Per tant, el que li he dit. Vosté ha vingut ací a fer-nos una ‘*soflama*’ política més amb l’excusa de preguntar quina és la política de l’Ajuntament a efectes de la il·luminació. Ja li ho he dit: reduir el consum en què estem treballant i està prou més per baix del que manen les normes. Eixa és la realitat i això del segle de les llums és en l’època en què viu vosté.

Gràcies.”

28.

Se da cuenta de una interpelación que presenta el portavoz del Grupo Socialista, Sr. Calabuig, en relación a los criterios generales de control de los organismos municipales o metropolitanos, en los siguientes términos:

“Primero. El Ayuntamiento de Valencia ostenta la representación mayoritaria (45%) en el consejo de administración de la empresa pública Emarsa, encargada de la gestión de la planta depuradora de aguas residuales de Pinedo. Esta mayoría otorga al

Ayuntamiento una influencia que es determinante en la toma de todas las decisiones que afectan a su funcionamiento.

Segundo. El ex concejal de este Ayuntamiento por el PP, D. ***** ha afirmado en declaraciones ante el juzgado de instrucción número 15 de Valencia que destacados miembros de este equipo de gobierno presuntamente recibieron regalos de la trama que gestionó la depuradora de Emarsa. De sus declaraciones se desprende que también presuntamente, Emarsa pagó actividades y actos públicos del Partido Popular.

Tercero. Por otra parte, la ex consellera ***** ha declarado en sede judicial que la alcaldesa de Valencia organizó un encuentro entre el Sr. ***** y el gobierno de la Generalitat en el que el yerno del rey ofreció sus servicios para la organización de unos Juegos de la Juventud.

Cuarto. Teniendo en cuenta que tanto la empresa Emarsa como la Fundación Nóos se encuentran sumidas en procesos judiciales por presuntos delitos de corrupción:

¿Cuáles son los criterios generales de control de los organismos municipales o metropolitanos que gestionan dinero público en Valencia?

¿Cuáles son las responsabilidades políticas que asume el equipo de gobierno local en la desaparición de millones de euros de las arcas públicas?”

Abierto el turno de intervenciones por la presidencia, el interpelante Sr. Calabuig manifiesta:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

Lo primero que quiero dejar claro es que desde luego no nos alegra para nada tener que hacer esta interpelación. Y no nos alegra porque evidentemente nos gustaría que nada de lo que vamos a comentar hubiera sucedido y por lo tanto que se hubiera desarrollado la gestión de empresas como Emarsa de una manera razonable y sensata. Por eso hemos dirigido esta interpelación a la Sra. Alcaldesa con base en el art. 133 del Reglamento y lo hacemos además desde la posición clarísima de que nos parece evidente la presunción de inocencia de todas las personas que están en esta sala.

Dicho esto, sí que quiero dejar claro que los hechos que hemos ido conociendo y que además recientemente el ex concejal de este Ayuntamiento Sr. ***** ha relatado nos llenan de preocupación sobre los acontecimientos que se han producido. Además, se ha producido en este sentido -lo que se ha visto no sólo por sus declaraciones sino en general- desvíos masivos de fondos públicos, presunta comisión de graves delitos de los que podrían derivarse responsabilidades penales y políticas, y la posible implicación por acción u omisión de miembros de este Ayuntamiento.

Pese a que la Sra. Barberá ha indicado reiteradamente que ni ella ni su gobierno tienen relación ni responsabilidad en estos graves acontecimientos, las investigaciones, los indicios y las declaraciones que van conociéndose públicamente nos indican algunos caminos diferentes. Es por eso que planteamos esta interpelación a la Sra. Barberá, como máxima responsable del gobierno municipal, para que aclare públicamente qué criterios generales de control de los organismos en los que está representado este Ayuntamiento se vienen aplicando. ¿Cómo es posible que se haya llegado en el caso de Emarsa a unos abusos de la gravedad que se han producido? ¿Qué se hizo y qué se omitió? ¿Y qué y quiénes del equipo de gobierno van a asumir la responsabilidad política de un saqueo de dinero público que podría haber alcanzado los 40 millones de euros?

Quisiera recordar algunos de los hechos a los que nos estamos refiriendo, para situarnos. Entre 2004 y 2011 los dirigentes de la estación depuradora de Pinedo –la más grande de esta Comunidad- gestionaron 135 millones de euros, según datos oficiales. En ese período el agua depurada se mantuvo estable y no había ninguna razón ni motivo para que se pudiera entender que se incrementara en 40 millones de euros nada menos los gastos en relación con años anteriores.

En ese tiempo, se sabe ya que se gastó como mínimo un millón de euros sólo en regalos caros, viajes particulares y de ocio, hoteles, restaurantes de lujo y alquiler de coches, y otras actividades que tenían muy poco que ver con la propia función de la depuradora. Hubo incluso empresas de informática que facturaron 4,5 millones de euros a una empresa que tenía sólo 28 ordenadores y han aparecido incluso facturas de edificios que no existen. Evidentemente, las investigaciones están ya apuntando a varias

tramas relacionadas entre sí de facturas falsas, de cobros por trabajos no realizados, etc. Además, no se sabe muy bien porqué, se triplicó el precio que se pagaba por el lodo y se inyectaron grandes cantidades de dinero sin ninguna justificación.

Actualmente, el caso de Emarsa está en fase de diligencias previas en el Juzgado de Instrucción nº 15 y lo está porque la Emshi, la entidad metropolitana que es propietaria de la depuradora, presentó en 2010 una querrela a instancia de los representantes socialistas en esa entidad. Hay que recordar que esa entidad tiene una asamblea donde el Ayuntamiento de Valencia –es decir, el gobierno municipal que usted preside, Sra. Barberá- dispone del 45% de los votos y el PP goza de una amplísima mayoría desde su creación.

Además, se están tramitando diligencias en el Tribunal de Cuentas a instancias del PSOE y otra también de la propia entidad metropolitana, que actuó también a instancias del PSOE.

En estos momentos hay 18 imputados por estafa, malversación, falsificación y delito societario, de los que por el momento han sido ya interrogados varios. Entre los imputados figuran altos cargos del PP y quiero recordarle, Sra. Barberá, que está imputado *****, una persona a la que usted confió la alcaldía pedánea de Benimàmet y que era miembro y dirigente de su partido en la ciudad. Además de esto, nos resulta sorprendente que con el enorme peso que tiene el Ayuntamiento de Valencia en la entidad metropolitana...”.

La Sra. Alcaldesa le comunica que ha superado el tiempo de su primer turno de intervención.

Responde el vicecalde y portavoz popular, Sr. Grau, quien dice:

“Sr. Calabuig, me da la impresión de que a usted esto de la política municipal no le va mucho. Por eso presenta interpelaciones y cosas así por el estilo. Como ésta, que además usted sabe que no tiene ni pies ni cabeza. Usted sabrá porqué la presenta y quién se la ha dictado, porque sabe usted –y si no lo sabe es mucho más grave- que no tiene nada que ver con este hemicycleo en el que estamos aquí; lo sabe usted.

Empieza usted en el texto de su interpelación por mentir. Dice en su escrito firmado por Joan Calabuig Rull, registro de entrada 743: *‘El Ayuntamiento de Valencia ostenta la representación mayoritaria (45%) en el Consejo de Administración de la empresa pública Emarsa, encargada de la gestión de la planta depuradora de aguas residuales de Pinedo. Esta mayoría otorga al Ayuntamiento una influencia que es determinante en la toma de todas las decisiones que afectan a su funcionamiento’*. Mire usted, Sr. Calabuig, de los 18 miembros del Consejo de Administración hay 1 que procede de este Ayuntamiento; esa es la mayoría que tenemos en el Consejo de Administración.

Segunda mentira. Usted dice que es el PSOE el que presentó la denuncia. Todo el Consejo de Administración de la Emshi presentó la denuncia, incluso este Ayuntamiento; su representante también. Por lo tanto, no se irrogue lo que no es cierto.

Tercero. Dice usted que le produce gran pesar tener que presentar esta interpelación. Permítame que lo dude, no lo sé. Creo que le produce honda satisfacción. Porque le está usted dando valor a las declaraciones de un señor, D. *****, que declara como imputado -y por lo tanto tiene derecho a mentir- y responde a preguntas del abogado del PSOE. Curioso, ¿verdad? Primero, el abogado del PSOE hace las preguntas y luego viene usted aquí y presenta la interpelación. Un señor que además en esa declaración se le ha pillado -dicho en términos coloquiales- en multitud de contradicciones, de falsedades y de mentiras.

Pero para usted eso es lo que vale porque el interés del caso Emarsa para el PSOE no tiene nada que ver con la pretendida defensa del interés público, se debe exclusivamente al interés partidista. Y no saben ustedes cómo involucrar al Ayuntamiento y a la alcaldesa de Valencia, que absolutamente no tiene nada que ver con ello. No me hable usted de indicios, de caminos... Presente usted una sola prueba que avale las declaraciones del Sr. Gimeno. Desmienta usted que en el Consejo de Administración hay un único representante procedente de este Ayuntamiento.

Al final, como lo último de su interpelación se la había caído por su propio peso, aprovechó usted que el Pisuerga pasaba por Valladolid para meterse con el lío de

Nóos y de ***** a raíz de que había habido un encuentro entre la alcaldesa y no sé quién. Y mira por dónde, resulta que se ha descubierto que la alcaldesa fue invitada a esa comida, que no la organizó ni la pagó el Ayuntamiento. Por eso usted ha tenido mucho cuidado en silenciar esto último.

Sr. Calabuig, me parece lamentable. Y me parece lamentable que recurra usted a este procedimiento cuando en el municipalismo la oposición, a diferencia de los parlamentos, forma parte en la toma de decisiones. Por lo visto a usted esto le parece poco y está pensando en el Parlamento, es la única explicación que le encuentro.

En cuanto a los criterios de control, me parece grave que lo pregunte, muy grave. Los criterios de control los tiene usted en los propios Estatutos, en el título IV del Reglamento Orgánico del Gobierno y Administración, en la LRBRL, en la LRHL –que todas ellas se supone que deben de ser de su conocimiento-. Y en cuanto al control de los órganos metropolitanos, sólo puedo pensar en el desconocimiento de la materia o en su mala intención, no me queda otra solución ya que las entidades metropolitanas son administraciones públicas independientes y que por lo tanto ninguna corporación local podría ejercer ningún control sobre ellas porque sería manifiestamente ilegal, Sr. Calabuig.

Por lo tanto, la única coordinación en todo caso correspondía en virtud del art. 87 de la Ley de Régimen Local de la Comunidad Valenciana a la Generalitat, que esa es su responsabilidad y la ejerce. No venga usted aquí con interpelaciones de este tipo porque le garantizo que le van a salir mal. Esto carece de fundamento, carece de base, es un infundio y lo ha traído usted aquí sin duda ninguna a petición del grupo Socialista que es el que le hizo las preguntas –entre otras cosas- al Sr. ***** , esa que dice usted que le produce franca consternación. Debo de decirle que creo que en este caso las respuestas del Sr. ***** le alegran y le dan la oportunidad a usted de traer esto. Afortunadamente, sin ninguna base jurídica, sin ningún valor, sin ninguna prueba. Y ahí se queda la cosa.

Le invito a usted, Sr. Calabuig, a que presente una sola prueba de la implicación de nadie de quienes estamos sentados en este hemicycle en este asunto. Y si

no tiene ninguna prueba, aténgase al Estado de derecho, ése del que presume tanto respetar.”

Abierto el segundo turno de intervenciones por la presidencia, el Sr. Calabuig responde:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

De verdad se lo digo, le puede usted dar muchas vueltas a este tema pero creo que convendría llegado un punto que no se burlaran ni de los miembros de esta cámara ni tampoco de los ciudadanos. Porque pensar que ustedes no sabían absolutamente nada de lo que pasaba ahí de verdad debe ser una broma.

No sólo el Sr. ***** les cita a algunos de ustedes directamente, también el Sr. ***** decía también que el Ayuntamiento de Valencia sabía la situación y miró hacia otro lado. Además, al Sr. Rus –presidente de la Diputación de Valencia- le preguntan sobre el tema y dice: *‘No, eso es un asunto del Ayuntamiento de Valencia’*. ¿En qué quedamos entonces? ¿De qué estamos hablando? ¿A quién quiere engañar?

Es un grave error, se lo digo sinceramente, no dar la cara. Yo no tengo que presentar ninguna prueba porque lo único que he hecho en esta interpelación es preguntarle cómo es posible que ustedes que se jactan permanentemente de tener influencia sobre todo lo humano y lo divino de esta ciudad no supieran nada de lo que pasaba en Emarsa.

Y le pregunto, ¿quién tomó decisiones o quién omitió decisiones para que un saqueo de este calibre se haya producido? ¿Cómo es posible que no haya ningún responsable en este tema? ¿Cómo es posible que ustedes no supieran absolutamente nada cuando distintas personas implicadas les citan a ustedes? El ***** incluso dice que usted daba órdenes y que usted era el jefe de las decisiones que se tomaban allí; usted y otro concejal. Pero no sólo él, insisto. El presidente de la Diputación dice que ustedes sí que sabían, que era asunto suyo. El otro señor al que ustedes nombraron alcalde pedáneo y que ha sido dirigente de su partido también dice que aquí decidían ustedes todo.

Yo no tengo que traer ninguna prueba. Usted me dice: *‘Pobrecitos de nosotros, no sabíamos nada de lo que pasó’*. Con un saqueo que puede llegar a los 40 millones de euros, con facturas que volaban, con gente que además acusa que ha habido actos del propio PP que se han pagado con el dinero de ahí. ¿Y no sabían absolutamente nada? ¿No tenían ni idea? Pues por lo que les oímos aquí cada día debe ser de lo único que saben ustedes de Valencia porque mira que se jactan de que conocen determinados temas y que ustedes pueden imponer decisiones y tomar decisiones unilateralmente. Y ahora resulta que no sabíamos absolutamente nada de lo que pasaba en Emarsa.

Y esta interpelación lo único que le pregunto a usted, simplemente –porque eso es la interpelación- es que nos diga qué criterios han seguido ustedes para llegar a este desastre. Usted me dice: *‘Ninguno. ¿Qué criterio vamos a tomar si no sabíamos nada?’*. Pero es que eso es inverosímil, eso no se lo puede creer nadie. ¿A quién quiere engañar? Parece una broma, sinceramente. No tiene ni pies ni cabeza. Hay que saber quién tomó decisiones, quién miró hacia otro lado. Hay que decir: *‘¿Pero qué sistemas tuvieron ustedes para que haya pasado una cosa así?’*. Esto realmente es una situación dramática. Y les digo sinceramente que si no dan la cara será peor, si no dan explicaciones será peor. Porque estas cosas van adelante y al final están en el Juzgado y evidentemente se va a saber todo al final.

Lo que le planteo aquí es que explique los criterios políticos que han llevado a esta situación y que explique qué decisiones se han tomado y cuáles han omitido.

Muchas gracias.”

Por último, el Sr. Grau añade:

“Sr. Calabuig, me parece lamentable su intervención.

Está usted diciendo que expliquemos los criterios políticos nuestros. Es como si le preguntara por el saqueo de la Televisión de Castilla-La Mancha. ¿Qué demonio tiene que ver este hemiciclo con eso? O que si le preguntara por la ignorancia del Sr. ***** sobre el GAL. ¿Qué tiene que ver el Ayuntamiento con esto? Usted sabe perfectamente que Emarsa no es un organismo municipal y miente deliberadamente en

su afán de enredar. No es que no demos la cara, la damos y bien alta. Y espero de usted que le quede al menos la dignidad de cuando en el Juzgado se aclare venir aquí y pedir perdón; al menos espero eso de usted.”

PREGUNTAS

29.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, de fecha 5 de julio de 2012 y nº 700 del Registro General del Pleno, *sobre contaminación por humo y cenizas de incendios*, del siguiente tenor:

“Els dos incendis declarats a Cortes de Pallars i Andilla han cremat, segons les primeres i parcials estimacions, gairebé 50.000 hectàrees, assolant més de 20 pobles en diverses comarques valencianes. El primer incendi es va declarar el dijous 28 de juny a la vesprada. I ja en el matí del divendres 29 una densa capa de fum cobria València, tapant fins i tot el sol, acompanyada per una constant pluja de cendres que ho cobria tot.

El dissabte 30 es va declarar el segon incendi, que va estar avançant incontrolat cap a les Alcubles, Marines i Lliria, és a dir, a poc més de 30 km de València.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quins van ser els registres de partícules i gasos que es van registrar a partir de dijous 28 de juny fins dilluns 2 de juliol a les diferents estacions de mesurament del terme municipal de València?

2a. Es van superar els valors límits d'emissions perjudicials per a la salut?

3a. Es va disposar un dispositiu de vigilància addicional davant les evidències que el dens núvol de fum estava arribant a València?

4a. Es va posar en contacte la regidora amb la Conselleria de Medi Ambient per coordinar plans d'emergència preparats davant qualsevol eventualitat que poguera sorgir?

5a. Es van prendre mostres per l'anàlisi de les cendres? Si és així, quin resultat donaren eixes anàlisis?

6a. De quina manera es va informar la població sobre la superació dels nivells límits perjudicials per a la salut?

7a. Es va publicar informació detallada a la web municipal de les partícules i gasos presents a l'atmosfera?

8a. Si no es va fer, quina és la raó?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Laboratorio Municipal, Sra. Bernal, siendo del siguiente tenor:

“1ª. A consecuencia de los incendios sufridos en la provincia de Valencia, el único contaminante que detectó un incremento inusual en las distintas estaciones automáticas de la Red de Vigilancia de la Contaminación Atmosférica fue el PM10.

Se exponen en la tabla que se adjunta los resultados de promedios diarios de mediciones de PM10 correspondientes al periodo 28 de junio al día 2 de julio de 1012, así como indicación expresa de los valores que se han de aplicar para este contaminante:

PM10 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)

	Bulevar	Francia	Molí Sol	Pista Silla	U. Politécnica
28/06/2012	35	25	39	43	30
29/06/2012	66	34	59	73	40
30/06/2012	...	40	73	84	56
1/07/2012	58	52	77	116	56
2/07/2012	28	20	41	48	30



V. Límite: permitidas al año 35 superaciones diarias de $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ y un promedio anual de $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$

2ª. El contaminante que registra como consecuencia de los incendios valores más elevados es el PM10, para el cual los valores límites establecidos son un promedio anual de $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$, y un valor límite diario de $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$, si bien para éste último valor están permitidas hasta 35 superaciones diarias al año por estación de medición.

Como se puede desprender de los resultados obtenidos en el periodo 28 de junio a 2 de julio, en ningún caso se ha superado ningún valor límite para ningún contaminante y para ninguna estación de medición.

3ª. El control y vigilancia consiste en el procedimiento que se está siguiendo de medición en continuo y con el tipo de equipos que se utiliza actualmente.

4ª. Se mantuvieron contactos ininterrumpidamente.

5ª. Solamente las partículas inferiores a 10 micras, son las únicas para las que existe una concentración límite establecida por la legislación.

Estas partículas de las cenizas sí han sido determinadas dentro de las partículas PM10 en las estaciones de medición sin excepción y los resultados que se obtienen son los que se han mostrado en la tabla.

6ª. La legislación vigente establece umbrales de información a la población únicamente para los contaminantes ozono (O_3), dióxido de azufre (SO_2) y dióxido de nitrógeno (NO_2).

Dado que en ninguno de estos casos se ha superado ningún umbral de información a la población no ha sido preciso llevar a cabo esta medida.

7ª. Los niveles de contaminación atmosférica de la ciudad de Valencia suministrados por los analizadores de las estaciones remotas se muestran continuamente en tiempo real (on-line) en la página web de la Conselleria de Medio Ambiente, con enlace directo a la misma desde la web municipal de este Ayuntamiento.

La informació on-line està pendiente de validación por la Conselleria de Medio Ambiente en colaboración con el CEAM (Centro de Estudios Ambientales del Mediterráneo), como en la propia web se indica. Una vez validados los datos son inmediatamente publicados en la web municipal. Para consultas a tiempo real se enlaza con la página web de la Conselleria de Medio Ambiente.

8ª. Aclarado en la pregunta anterior.”

30.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo Compromís, de fecha 6 de julio de 2012 y nº 701 del Registro General del Pleno, sobre protección de las esculturas al aire libre en Valencia, del siguiente tenor:

“Durant les últimes setmanes hem vist com diverses escultures a l’aire lliure en la Ciutat de València ha patit agressions per part de gent descontrolada. L’última d’elles ha estat la mutilació del *Pato Donald* als Vivers del Real.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a.Quantes escultures a l’aire lliure han patit agressions durant els últims 6 mesos a la ciutat?

2a.Quines són les quantitats que ha gastat l’Ajuntament en la reparació d’aquestes escultures?

3a.Quines són les mesures que prendrà l’Ajuntament per evitar les agressions a les escultures de carrer?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Cultura, Sra. Beneyto, siendo del siguiente tenor:



1a.

- Font-abeurador de Sant Lluís Bertran, que va patir nombrosos danys com a conseqüència d'un acte vandàlic. Es troba situada davant l'Almodí.

- Graffiti sobre el basament i pedestal al pintor Joaquín Sorolla, a la plaça de l'Armada Espanyola.

- Constantí Llombart, restauració del bust de bronze als Jardins del Real (Vivers).

- El bust al pintor Vicente López, a la plaça del Temple.

- El monòlit al botànic Robillard, a la plaça del Botànic Robillard.

- Decapitació i altres danys patits en set escultures situades a l'alqueria de Canet, als Jardins del Real. Els déus Apol·lo, Diana, Plutó i Venus, de Giacomo Antonio Ponsonelli; *L'adolescent*, de José Esteve Edo; *El repòs*, de José Capuz Mamano; l'ànec *Donald*, de Vicente Rodilla Zanón.

- Més d'un centenar de pintades i graffitis de diversa consideració en monuments de la ciutat, en murs i baranes del llit del riu Túria, en ponts històrics, façanes d'edificis, etc.

2a. Vora 50.000 €.

3a. Les mesures de seguretat, pel que fa a actes vandàlics, es troben fora de les competències del Servei de Patrimoni Històric i Cultural (Delegació de Cultura). Són competència dels cossos de seguretat de l'Estat i de la Policia Local de València.”

31.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 9 de julio de 2012 y nº 702 del Registro General del Pleno, sobre bajos comerciales de Aumsa, del siguiente tenor:

“Aumsa, l’empresa pública d’habitatge de l’Ajuntament de València, té gran quantitat de baixos comercials a València. La majoria d’ells estan al districte de Ciutat Vella, però d’altres es poden trobar en altres barris de la ciutat.

La majoria d’aquestos baixos estan buits i sense ús des de la construcció de l’edifici per part d’Aumsa, el que constitueix un greu perjudici econòmic no només per a Aumsa, que podria obtindre una sèrie d’ingressos amb el lloguer d’aquestos, sinó també per als barris on estan, ja que no serveixen per reactivar l’activitat econòmica dels voltants.

Per tot això, a l’empara de l’article 131 del Reglament Orgànic del Ple, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

- 1a. Quants baixos comercials té ara mateix Aumsa en lloguer?
- 2a. Qui gestiona el lloguer d’aquestos baixos, Aumsa directament o un agent extern?
- 3a. En cas que la gestió estiga externalitzada, quina empresa se n’encarrega?
- 4a. Quin ha sigut el procediment per elegir aquesta empresa?
- 5a. Quin és el preu de lloguer d’eixos baixos comercials? Especificar adreça de cada baix comercial i el seu preu de lloguer actual.
- 6a. Quin és el percentatge de baixos comercials llogats respecte al total?
- 7a. De cada baix comercial, quin ha sigut el període en el quan ha estat llogat i quin ha estat el període en el què el baix comercial ha estat lliure?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Urbanismo, Sr. Bellver, siendo del siguiente tenor:

“Única. Como miembro del Consejo de Administración de Aumsa, la información que solicita está a su disposición en dicha empresa.”

32.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo Compromís, de fecha 10 de julio de 2012 y nº 703 del Registro General del Pleno, sobre plazas de aparcamiento reservadas para la Iglesia Católica, del siguiente tenor:

“En diversos indrets de la ciutat les administracions públiques tenen a la seua disposició places d’aparcament reservades a la via pública. Entre aquestes, podem observar les diferents Conselleries, Ministeris, i també el propi Ajuntament de València.

Ara bé, també l’Església catòlica té places d’aparcament reservades a la via pública, com podem observar a la fotografia.*

Per tot això, a l’empara de l’article 131 del Reglament Orgànic del Ple el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes places d’aparcament a la via pública té actualment reservades l’Església catòlica?

2a. En quins carrers i números es troben eixes places d’aparcament reservat?

3a. Quin és l’import que ha de pagar l’Església catòlica per cada una d’eixes places?

4a. Hi ha altres confessions religioses que tinguen places d’aparcament reservades a la via pública?

5a. Hi ha altres entitats sense ànim de lucre que tinguen places d’aparcament reservades a la via pública?

6a. Quins són els requisits per a poder sol·licitar places d’aparcament reservades a la via pública?”

*La fotografia obra en el escrito de preguntas que consta en el expediente de la sesión.

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Circulación y Transportes e Infraestructuras del Transporte Público, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“La únicas reservas de aparcamiento en la vía pública señalizadas a la Iglesia católica son la del Arzobispado en la calle Avellanas y la de la plaza Cors de la Mare de Déu, junto a la Basílica, no habiéndose localizado en el Servicio de Circulación y Transportes antecedentes administrativos del origen de la primera de ellas que data al menos de antes del año 1990, y la segunda reserva está sobre suelo objeto de un convenio de cesión a favor del Arzobispado.

No constan antecedentes de solicitudes de reserva de plazas de estacionamiento en la vía pública instadas por la Iglesia católica u otras confesiones religiosas. Los requisitos para su solicitud son los que establece la normativa municipal en cada momento, no correspondiendo al Servicio de Circulación y Transportes determinar si los autorizados tienen o no ánimo de lucro.

Con respecto a otras confesiones religiosas, lo que el Ayuntamiento de Valencia cedió gratuitamente en el año 1987 al Centro Islámico fue una parcela de 1.776 m² de superficie, en la calle Rubén Darío con calle Palancia, para una mezquita.”

33.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, de fecha 10 de julio de 2012 y nº 704 del Registro General del Pleno, sobre farolas encendidas en Blasco Ibáñez, del siguiente tenor:

“Molts ciutadans de la nostra ciutat estan passant-ho molt malament per la crisi econòmica. Per això, s’alarmen davant les mostres d’ineficiència de l’Administració. Durant el dia de hui, un ciutadà ens ha fet arribar una fotografia que mostra com les faroles de l’avinguda de Blasco Ibáñez estan enceses a ple dia; en concret, a les 13:00 h.*

En contestació telefònica per part de la Delegació d’Enllumenat, se’ns va comunicar que les faroles estaven enceses perquè s’estaven realitzant treballs de manteniment.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:



1a. En què consisteixen eixos treballs exactament i amb quin objectiu específic?

2a. Quant de temps tardaran eixos treballs?

3a. S'ha fet aquests treballs en altres zones de la ciutat?

4a. Es donaran més treballs en el futur en altres llocs de la ciutat? Quin és el calendari d'eixos treballs?

*La fotografia obra en el escrito de preguntas que consta en el expediente de la sesión.

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Delegado de Alumbrado Público y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Los trabajos que se han realizado consisten en la sustitución de equipos auxiliares averiados, en la revisión de las conexiones de las líneas eléctricas y la comprobación de los parámetros eléctricos con el fin de garantizar el buen estado de la instalación y su correcto funcionamiento.

Se enciende la instalación el tiempo mínimo imprescindible para comprobar el correcto funcionamiento de la instalación tras los trabajos para evitar posibles fallos durante la noche.

2ª. Los trabajos ya han finalizado.

3ª. Sí.

4ª. Se realizarán trabajos similares siempre que sean necesarios y el buen funcionamiento de la instalación lo recomiende. Actualmente no hay más trabajos de este tipo programados.”

34.

Pregunta suscrita por el Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, de fecha 12 de julio de 2012 y nº 706 del Registro General del Pleno, sobre cesión en precario a entidades de inmuebles municipales, del siguiente tenor:

“L'Ajuntament de València disposa de nombrosos immobles cedits en precari a entitats i organismes de tot tipus. En ocasions, es rebutja la petició d'adscripció d'algun immoble sol·licitat per determinades entitats, sense argument algun, a pesar de reunir els requisits necessaris, haver presentat programa d'activitats i estar inscrits en el Registre Municipal d'Entitats.

Per al Grup Municipal Socialista seria convenient que este tipus de cessions estigueren regulades a través d'un reglament municipal per a evitar, tal com ocorre ara, que es produïsquen d'una manera arbitrària i sense raonament jurídic algun, el que pot donar lloc a situacions de clientelisme ja que no es té en compte ni la implantació de l'entitat, antiguitat, nombre de socis o activitats que porten a terme.

No existeix per tant raonament algun per a explicar els motius pels quals una associació de veïns o qualsevol altra entitat de naturalesa similar pugui gaudir d'un immoble municipal i la resta hagen de pagar un lloguer privat, per citar algun exemple.

Per les raons exposades, el regidor baix firmant realitza les següents preguntes:

1a. Quants immobles municipals, plantes baixes o vivendes es troben cedides en precari a entitats, organismes, etc.?

2a. En quina ubicació es troba cadascuna d'elles?

3a. A quina entitat, organisme, etc., es troba cedida cadascuna d'elles? Des de quina data?

4a. Qui paga les despeses corresponents de llum, aigua, comunitat, etc en cadascuna d'elles?



5a. Quants immobles o plantes baixes municipals o propietat d'Aumsa es troben buits i podrien ser cedits en precari a entitats? En quina ubicació es troben?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el delegado de Patrimonio y Gestión Patrimonial, Sr. Novo, y el de Urbanismo, Sr. Bellver, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Novo:

“Es incuestionable la vocación del Ayuntamiento de Valencia prestando todo tipo de servicios a los ciudadanos bien de forma directa o indirectamente, y colaborando con todo tipo de instituciones, entidades, etc. A través de la cesión de locales de su titularidad, el Ayuntamiento siempre ha dado muestras de su compromiso para dotar a los diferentes barrios de equipamientos contribuyendo y profundizando en una participación ciudadana real y colaborando hasta donde su disponibilidad le permite.

Como no puede ser de otra forma, desde el Servicio de Patrimonio se mantiene una permanente coordinación con las diferentes áreas municipales para dar respuesta a las necesidades de locales en la gestión de la actividad que es propia de su competencia, buscando soluciones de espacios que precisen.

Dada la cantidad de expedientes, muchos de los cuales datan de los años 80, y de la dificultad de dedicar el tiempo en su consulta sin que ello afecte al normal funcionamiento del servicio, no resulta posible dar respuesta a las cuestiones planteadas relativas a cada uno de los expedientes de cesión.

Los locales y el destino de los mismos son los siguientes:

Pl. Alfonso el Magnánimo Oficina Municipal de Información y Defensa del Consumidor.
Parte cedido a la Asociación de Consumidores del País Valenciano

C/ Convento San Francisco, 2 Oficinas municipales

C/ Hospital Centro de Artesanía de la Comunidad Valenciana

C/ La Sangre, 5 Oficinas municipales

C/ Mesón de Morella, 4	Adscrito a Bienestar Social, Juventud y Cultura
C/ Arzobispo Mayoral, 10	Oficinas municipales
C/ Hospital, 2 Recaudación	Servicios de Tesorería y de Gestión de Emisiones y
C/ Miguelete, 1	Junta Municipal de Ciutat Vella
Pl. Almoina, 4	Fundación Municipal del Cine
C/ Guillem de Castro, 74	Arrendado a un particular
C/ Conde de Olocau, 1	Unión Gremial
C/ Baja, 25	Generalitat (residencia tercera edad)
Pl. Correo Viejo, 5	EMT
Pl. Portal Nou, 1 Información Juvenil	Adscrito a la Delegación de Juventud para Centro de
Pl. Portal Nou, 2	Cedido a la Universidad Politécnica
Pl. Portal Nou, 4	Generalitat Valenciana para sede FPA Serrano Morales
C/ Liria, 10	Cedido a la Asociación Casa del Artista
C/ Liria, 3	Pendiente de la UE nº 22 PEPRI del Carmen
C/ Liria, 5	Pendiente de la UE nº 22 PEPRI del Carmen
Pl. Santa Cruz, 2	Asociación de Sant Vicent Ferrer del Altar del carrer del Mar
Pl. Santa Cruz, 6	Asociación Cultural Falla Plaza de Santa Cruz
Pl. Santa Cruz, 6	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración para sede de la Asociación Paraguaya Guaraní
C/ Portal de Valldigna, 5	Cedido a la Asociación de Vecinos del Barrio del Carmen

C/ Portal de Valldigna, 15	Cedido a la Casa Verda
C/ Alta, 64	Cedido a la Associació de d'Escriptors en Llengua Valenciana
C/ Quart, 19	Arrendado a un particular
C/ Quart, 19	Arrendado a un particular
C/ Marqués de Busianos, 4	Arrendado a un particular
C/ Roger de Flor, 28	Arrendado a un particular
C/ Roger de Flor, 28	Adscrito a la Delegación de Seguridad Ciudadana para almacén
C/ Roger de Flor, 40	Cedido a la Asociación de Sant Vicent Ferrer Altar del Mercat
C/ Roger de Flor, 40	Cedido a la Misión Evangélica Urbana de Valencia
C/ Maldonado, 29	Cedido a la Asociación de Vecinos El Palleter
C/ Maldonado, 29	Servicio de Patrimonio Histórico y Cultural
Pl. del Esparto, 5	Cedido a la Asociación Atelier
C/ Palau, 4	Cedido a la Real Academia de la Cultura de Valencia
C/ Avellanas, 26	Cedido a la Real Academia de la Cultura de Valencia
C/ En Bou, 7	Cedido a la Federación Valenciana de Asociaciones Locales de Comercio
C/ Palau, 6	Adscrito a la Delegación de Fiestas y Ferias para Fonoteca del Certamen de Bandas
Pl. Dramaturg Faust Hernández Casajuana, 4	Cedido a la Federación de Folklore Tradicional de la Comunidad Valenciana
Pl. Dramaturg Faust Hernández Casajuana, 3	Adscrito a la Delegación de Empleo y Proyectos Emprendedores

- Pl. Dramaturg Faust Hernández Casajuana, 2 Cedido a la Asociación Instituto Valenciano Procorazón
- Pl. Dramaturg Faust Hernández Casajuana, 3 Adscrito a la Delegación de Empleo y Proyectos Emprendedores
- Pl. Dramaturg Faust Hernández Casajuana, 3 Cesión de uso a Iberdrola
- Pl. Dramaturg Faust Hernández Casajuana, 4 Cedido a la Asociación Amigos del Corpus de Valencia
- C/ Corredores, 6 Cedido a la Asociación Micológica Valenciana
- Pl. Dramaturg Faust Hernández Casajuana, 2 Cedido a la Asociación Cultural Falla Plaza del Árbol
- C/ Murillo Fuera de ordenación y condiciones de inhabitabilidad
- C/ La Sangre, 4 No apto para su ocupación
- C/ San Ramón, 12 Cedido a la Delegación de Juventud
- C/ Sogueros, 20 Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración
- C/ Sogueros, 24-26 Arrendado a Instalaciones Sogueros, SL
- C/ Sogueros, 24 Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración
- C/ Sogueros, 26 Cesión de uso a Iberdrola
- C/ Alta, 51 Cedido a la Asociación San Vicente Ferrer del Altar del Carmen
- C/ Alta, 51 Cedido a la Associació de Veïns i Comerciants del Barri del Carme
- C/ Alta, 47 Cedido a la Federación Coros Comunitat Valenciana
- C/ Alta , 45 Adscrito a la Delegación de Policía Local
- C/ Alta, 43 Adscrito a la Delegación de Policía Local

C/ San Miguel, 14 Popular	Adscrito a la Delegación de Educación para Universidad
C/ Alta, 48	Centro Municipal de Atención de Personas Mayores
C/ Alta, 50	Centro Municipal de Atención de Personas Mayores
C/ Alta, 48	Centro Municipal de Atención de Personas Mayores
C/ Alta, 49	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración
C/ Alta, 49 Mental	Cedido a la Asociación por la Salud Integral del Enfermo
C/ Sogueros, 22	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración
C/ Miguelete, 9	Pendiente de contencioso
C/ Hospital, 2	Oficinas municipales
GV M. Turia (quiosco en bulevar)	Depósito de herramientas de jardinería
C/ Denia, 6 Padres de Alumnos	Cedido a la Confederación Provincial de Asociaciones de
C/ Matías Perelló, 5 y 7	Junta Municipal de Russafa
C/ Doctor Sumsi, 28 Consumidores	Adscrito a la Delegación de Sanidad para la Asociación de
C/ Cuba, 63	Centro Municipal de Atención a Personas Mayores
C/ Poeta Al Russafi, 2	Biblioteca municipal
C/ Filipinas, 2 (Nave nº 1 y 2 Parque Central)	No apto para su ocupación
C/ Filipinas, 2 (Nave nº 3 Parque Central)	Utilizada para actos protocolarios
C/ Filipinas, 2 (Nave nº 4 Parque Central)	Adscrito a la Delegación de Deportes
C/ Filipinas, 2 (Nave nº 5 Parque Central)	No apto para su ocupación

C/ Puerto Rico, 42	Centro Municipal de Juventud
Paseo de la Pechina, 15	Adscrito a la Delegación de Empleo
C/ San Vicente, 124	Adscrito a la Delegación de Grandes Proyectos
Pl. María Beneyto, 1	Biblioteca municipal
C/ Martín El Humano, 1 Virgen de la Esperanza	Cedido a la Asociación de Padres del Centro Ocupacional
C/Grabador Enguídanos, 45	Centro Municipal de Servicios Sociales de Campanar
Av. Pio Baroja	Adscrito a la Delegación de Juventud para Centro de Información Juvenil
C/ Escultor Miquel Navarro, 1 acc.	Biblioteca municipal
Antiguo Con. del Cementerio, 4-10	No apto para su ocupación.
Av. General Avilés	Cedido a la Agrupación Cultural Falla Maestro Rodrigo
Av. General Avilés	Cedido a la Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir para centro infantil y de atención temprana
C/ Valle de la Ballestera, 75	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración para Residencia y Centro de Día de discapacitados psíquicos
C/ Falucho, 12	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración para CMAPM
Pl. Pablo Picasso, 2 acc.	Cedido a la Falla Manuel de Falla-López Ibor-Tamarinos
C/ Marqués de San Juan, 32	Delegación de Empleo
Parque de Marxalenes	Biblioteca municipal
Parque de Marxalenes	Museo Etnográfico de la Vivienda Rural Valenciana
Parque de Marxalenes	Mantenimiento y servicios del Parque de Marchalenes

Pl. Avila, 18	Centro Municipal de Atención a Personas Mayores		
Parque de Marxalenes C/ Modesto González Latorre, 2	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración para C/ Ruaya, 23	CMAPM	Oficina de Gestión Tributaria Integral
C/ Convento Carmelitas, 1	Museo Concha Piquer	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración	
C/ Actor Mora, 31	Adscrito a la Delegación de Juventud para almacén		
Pl. de Zaragoza, 3	Cedido a la Asociación Plan Estratégico Valencia		
Paseo de la Alameda	Adscrito a la Delegación de Circulación y Transportes		
Paseo de la Alameda	Adscrito a la Delegación de Fiestas y Cultura Popular		
C/ Artes Gráficas, 25	Adscrito a la Delegación de Urbanismo		
C/ Alfonso de Córdoba, 12 archivo	Adscrito a la Delegación de Circulación y Transportes para archivo		
C/ Antonio Suárez, 5 Paisaje	Adscrito a la Fundación Municipal Escuela de Jardinería y Paisaje		
C/ Antonio Suárez, 11 Paisaje	Adscrito a la Fundación Municipal Escuela de Jardinería y Paisaje		
Pl. de Zaragoza	Cedido a la Colla de Estibadores del Puente de Aragón.		
C/ Amadeo de Saboya, 14	Concesión a Mibor Urbana, SL.		
C/ Monforte, 5	Protocolo municipal (matrimonios civiles)		
C/ Islas Canarias	Caseta sin habilitar para su ocupación		
Av. Cataluña Fundación ANAR	Adscrito a la Deleg. de Bienestar Social e Integración para la Fundación ANAR		

C/ Amadeo de Saboya, 18	Arrendado a Hotel Alameda Valencia, SL.
C/ Jerónimo Luzzati, 22 Sobvenido	Cedido a Nueva Opción- Asociación del Daño Cerebral
C/ Alcalde Albors, 22 Comerciants Nou Moles	Cedido a la Associació de Veïns, Cultural, Consumidors i
C/ Escultor Salcillo, 10	Biblioteca municipal
Parque del Oeste	Cedido a la Federación de Asociaciones de Vecinos
Jardín del Turia Paisaje para Centro de Interpretación del Turia	Adscrito a la Fundación Municipal Escuela de Jardinería y
C/ La Habana, 15 Fuensanta	Cedido a la Asociación de Vecinos Cultural Barrio de la
C/ Torres, 12 y 14	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración
C/ Juan José Gómez, 2	Cedido a Asociación Cultural Castilla
C/ Ángel del Alcazar, 6 y 8 Riñón Alcer-Turia	Cedido a Asociación para la Lucha contra las Enfermedades del
Av. del Cid, 45 Riñón Alcer-Turia	Cedido a Asociación para la Lucha contra las Enfermedades del
C/ Juan Romero, 2	Cedido a Asociación Recreativa, Cultural y Deportiva La Murta
C/ Doctor Marañón, 4 Personal	Adscrito a la Delegación del Área de Adm. Electrónica,
C/ Nicolau Primitiu Gómez Serrano, 15	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración para CMAPM
C/ Jesús, 1	Junta Municipal de Jesús-Patraix
Av. Tres Cruces, 67	Oficina de Gestión Tributaria Integral

C/ José Zaragoza, 23	Adscrito a la Delegación de Empleo para Centro Ocupacional
C/ Impresor Monfort, 30 (ASPADIS)	Cedido a la Asociación de Padres de Disminuidos Intelectuales
C/ José Andreu Alabarta, 32, 34 y 36	Adscrito a la Delegación de Sanidad, Consumo y Juventud
C/ Escultor Vicente Rodilla, 3	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración para CMAPM
Av. Giorgeta, 18	Biblioteca Municipal y CMAPM
Antiguo Matadero en Ctra. Fuente En Corts	Adscrito a la Delegación de Patrimonio Histórico y Cultural
C/ Arabista Ambrosio Huici, 26	Adscrito a la Delegación de Cultura para ampliación de Biblioteca
C/ Isla Cabrera, 52	Biblioteca municipal
Ctra. Fuente En Corts, 28	Adscrito a la Delegación de Deportes
Av. Dr. Waskman	Cedido a la Asociación de Consumidores y Usuarios ACUSE
Senda de Llorca, 36, 39, 41, 42, 210, 212 y 214	En ZAL, no aptos para su ocupación
Av. Dr. Waskman, 18	Cedido a la Generalitat Valenciana para hogar del pensionista
Av. Hnos. Maristas, 19	Adscrito a la Delegación de Empleo
Av. Hnos. Maristas, 11	Cedido a la Asociación de Vecinos de Robella
C/ J. J. Dómine, 19	Junta Municipal del Marítimo y Biblioteca Municipal
C/ Reina, 85	Biblioteca municipal
C/ Juan Verdeguer, 26	Adscrito a la Delegación de Deportes
C/ Juan Verdeguer, 30	Adscrito a la Delegación de Deportes

C/ Juan Verdeguer, 32	No apto para su ocupación
C/ Juan Verdeguer, 22 y 24	Adscrito a la Delegación de Juventud
C/ Juan Verdeguer, 16, 18 y 20	Adscrito a la Delegación de Juventud
C/ Isabel de Villena, 125 Centro Ocupacional	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración para
C/ EP Sector Canal	No apto para su ocupación
C/ Benisoda, 19	Cedido a la Asociación de Vecinos Virgen del Carmen-Beteró
C/ Escalante, 45	Sin destino por expediente de investigación patrimonial
C/ Rosario, 5 y 7 Marinera	Destinados a la ampliación del Museo de la Semana Santa
C/ Beato Juan Grande, 3	Cedido al Colegio del Arte Mayor de la Seda
C/ Peris Brell, 6	Adscrito a la Delegación de Cultura para biblioteca
C/ Los Leones, 9 y 11	Adscrito a la Delegación de Empleo
C/ Floresta, 25	Oficina de Gestión Tributaria Integral
C/ Grabador Planes, 2 Centro Ocupacional para disminuidos psíquicos	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración para
C/ Conserva, 35	Cedido a la Asociación de Vecinos Marítimo-Ayora
Av. de Francia	Rehabilitación como polideportivo
Av. de Francia	Concesión demanial al Arzobispado
C/ Aben Al Abbar, 7 Popular	Adscrito a la Delegación de Educación para Universidad
C/ Islas Canarias, 227	Cedido a la Generalitat Valenciana para hogar del pensionista
C/ Rugat, 12 y 14	Sin destino, no tiene acceso desde la calle

C/ Islas Canarias, 142	Adscrito a la Delegación de Educación para Universidad Popular
C/ José M ^a Haro, 9 y 11	Adscrito a la Delegación de Juventud para Centro Municipal de Juventud
Molino, Ermita y Clot de Vera	Cedido a la Universidad Politécnica y la Iglesia
C/ L'Alger, 1, 3 y 5	Cedido a la Asociación de Vecinos del Barrio de la Isla Perdida
C/ Vinalopó, 13	Cedido a la Asociación Azahar
C/ Guardia Civil, 19	Junta Municipal de Exposición
C/ Francisco Martínez, 32 y 34	Biblioteca Municipal
C/ Fresas, 10	En trámite de adscripción
C/ Diogenes López Mecho	Adscrito a la Delegación de Empleo
C/ Daniel Balaciart, 8	Adscrito a la Delegación de Empleo
C/ Francisco Martínez, 28, 30 y 32	En trámite de adscripción
C/ Arquitecto Arnau, 63	Adscrito a la Delegación de Juventud para Centro Municipal de Juventud
Av. de Valladolid, 4	Adscrito a la Delegación de Bienestar Social e Integración para Centro de Día Personas Mayores Dependientes
C/ Santiago Rusiñol, 13	Adscrito a la Delegación de Educación para Universidad Popular
C/ Domingo Gómez, 35	Biblioteca municipal
C/ Santiago Rusiñol, 15	Centro Municipal de Juventud
C/ Alcudia de Crespins, 9	Cedido a la Asociación Ande Comunidad Valenciana para minusválidos psíquicos
C/ Alquería de los Moros	Pendiente de rehabilitación integral

Antiguo Cno. Barraques de Lluna, 10 En trámite de adscripción

C/ Luís Braille Centro Municipal de Actividades para Personas Mayores
(CMAPM)

Camino de Moncada, 93 Adscrito a la Delegación de Sanidad y Consumo para Centro de
Promoción de la Salud de Adolescentes

Camino de Moncada, Adscrito a la Delegación de Deportes

Av. de Burjasot, 250 Adscrito a la Delegación de Educación para la Fundación
Universidad Popular

C/ Plátanos, 6 Cedido a la Asociación de Padres con hijos con Espina Bífida

Pl. de San Benito, 15 Adscrito a la Deleg. de Descentralización para la Alcaldía
Pedanea de Massarrojos

C/ Cura Bau, 10 Adscrito a la Delegación de Descentralización

C/ San Pedro, 21 Adscrito a la Delegación de Descentralización para la Alcaldía
Pedanea de Carpesa

C/ Ferrer y Bigne, 47 Adscrito a la Deleg. de Descentralización para la Alcaldía
Pedanea de Benifaraig

C/ José Balaguer, 1 Adscrito a la Delegación de Descentralización para la Alcaldía
Pedanea de Borbotó

Camino de Moncada, 211 Alcaldía Pedanea de Poble Nou

Pl. Moreral, 9 Edificio para servicios municipales

Pl. del Poble, 4 Alcaldía Pedanea de Carpesa

Camino de Massarrojos, 28 Adscrito a la Delegación de Patrimonio Histórico y Cultural

Pl. Greco, 2 Edificio para servicios municipales de la Alcaldía Pedanea

C/ Ferrer y Bigne, 85 Edificio para servicios municipales

C/ Dr. Soriano Benlloch, 39	Adscrito a la Deleg. de Descentralización para la Alcaldía Pedanea de Benimàmet
C/ Dr. Ximeno, 39	Adscrito a la Deleg. de Descentralización para Casa de la Cultura de Benimàmet
C/ Fortaleny	Biblioteca municipal
C/ Luís Cano, 2	Centro Municipal de Atención a Personas Mayores (CMAPM)
C/ Xiprers, 15	Biblioteca municipal
C/ Caudete, 15	Adscrito a la Deleg. de Descentralización para la Alcaldía Pedanea de El Palmar
C/ Alabau, 2	Alcaldía Pedanea de Forn d'Alcedo
Av. Los Pinares, 11	Alcaldía Pedanea del Saler
C/ Castillo de Corbera, 2	Adscrito a la Delegación de Pedanías para uso del Consell Agrari Municipal
Alquería de Coca	Adscrito a la Delegación de Pedanías para uso del Consell Agrari Municipal.”

- Respuesta Sr. Bellver:

“5ª. Como miembro del Consejo de Administración de AUMSA, la información que solicita está a su disposición en dicha empresa.”

35.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 12 de julio de 2012 y nº 707 del Registro General del Pleno, sobre el Tablón Edictal de Sanciones de Tráfico (TESTRA), del siguiente tenor:

“La Disposició Segona del Reial Decret Llei 19/2012, de 25 de maig, de mesures urgents per a la liberalització del comerç i de determinats serveis recull que les

administracions locals disposaran de dos anys més, fins al 25 de maig de 2014, per incorporar-se al *Tablón Edictal de Sanciones de Tráfico* (TESTRA). Amb aquest sistema es produeix un estalvi en deixar de publicar les sancions als BOP.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Ha demanat l'Ajuntament de València la incorporació a aquest sistema?

2a. En quina fase es troba?

3a. Quina és la despesa actual de fer aquestes publicacions al BOP?

4a. Quina sanció pot suposar el no adherir-nos a aquest sistema?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Procedimiento Sancionador, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Sí.

2ª, 3ª y 4ª. Puede comprobarlo en la página web de la DGT.”

36.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 12 de julio de 2012 y nº 708 del Registro General del Pleno, sobre el Programa de formación y empleo local, del siguiente tenor:

“L'Ajuntament de València disposa dins el seu programa de Formació i Treball de l'actuació de les escoles tallers i cases d'oficis i tallers d'ocupació.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes

1a. Quant d'alumnat s'ha beneficiat tant de les escoles taller com dels tallers d'ocupació durant els cursos 2009-2010, 2010-2011 i 2011-2012?

2a. Quin percentatge d'èxit d'integració laboral tenen les persones usuàries d'aquests serveis?



3a. Quina promoció fa l'Ajuntament d'aquestos serveis més enllà de les notes a la pròpia web?

4a. Hi ha un seguiment posterior de l'evolució laboral de l'alumnat que finalitza els cursos?

5a. Hi ha algun programa complementari per afavorir la contractació de l'alumnat que han participat en aquests programes?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sra. Puchalt, siendo del siguiente tenor:

"1a. Els alumnes beneficiats de les escoles taller i tallers d'ocupació durant els cursos 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012 són en total 121 beneficiaris.

2a. Pel que fa a la Fundació d'Ocupació:

ANY	PROGRAMA	CONTRACTACIÓ	INSERCIÓ	Percentatge
2008-2009	Taller d' Ocupació de Vidre Artesanal I	30 alumnes-treballadors 7 personal gestió	11 alumnes	36,6%
2009-2010	Taller d'Ocupació de Manualitats I	8 personal gestió 30 alumnes-treballadors	12 alumnes	40%
	Taller d'Ocupació de Manualitats II	30 + 8		
2010-2011	Taller d'Ocupació de Vidre Artesanal II	30 + 7	5 alumnes	16,66%
	Taller d'Ocupació de Vidre Artesanal II			

Pel que fa al Servei d'Ocupació, el percentatge d'integració laboral és del 9,92 % a la fi dels programes.

3a. Es fan publicitat i díptics informatius i s'informa als usuaris que acudixen als nostres centres d'ocupació i d'orientació, així com als usuaris del Programa d'Orientació de juntes i pedanies, a més dels cartells exigits pel Servef.

4a. Es realitza un seguiment junt amb el Servef durant un any des de la finalització del programa. Amb la posada en funcionament de l'Agència de Col·locació, en el 2012, es fa una labor de preinscripció en la Agència amb tots els participants dels programes desenvolupats per tindre un seguiment més continuat i eficient.

5a. Sí, per part de la Fundació d'Ocupació està el Programa d'Orientació i Inserció Laboral que es realitza en les juntes municipals i les pedanies.

Per part de l'Ajuntament, programes complementaris a favor de la contractació de l'alumnat amb la seua inscripció en l'Agència de Col·locació, informació de cursos de formació que poden ser del seu interès i poden facilitar la seua inserció laboral.

S'adjunta quadre.

ESCUELAS TALLER-CASAS DE OFICIO Y TALLERES DE EMPLEO DESDE 2009-2012

AÑO	DENOMINACION	OBJETO ACTUACION	USO DESTINADO		
2.009	T.E Servicios a la Comunidad II	Atención a la Infancia y Atención Socioeducativa	ATENCIÓN A LA INFANCIA Y AL MENOR EN COLABORACION CON LOS SERVICIOS EDUCATIVOS AYTO VCIA	16	1
2.009	TE Adecuación Malvarrosa	Adecuación Antiguo Mercado Malvarrosa	Centro Formación Sastrería	20	2
2.009	TE Nuevas Tecnologías	Mantenimiento y diseño web. Formación a otros programas	Diseño web servicios del Ayuntamiento	18	5
2.010	CO Sastrería e Indumentaria III	Formación en Indumentaria	Confección Trajes FFMM	27	4
2.010	TE Adecuacion Castilla	Confección Trajes FFMM y corpus	Centro Mpal de Formación en Hostelería	20	
2.011	TE Adecuacion Hnos Maristas	Adecuación Local Mercado Castilla	Centre Mpal de Empleo	20	En ejecución
TOTAL				121	12

37.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo Compromís, de fecha 12 de julio de 2012 y nº 709 del Registro General del Pleno, sobre el Plan *Treball Ciutat de València*, del siguiente tenor:

“A data del 9 de juliol de 2012 l’Ajuntament anuncia a través de la seua pàgina web la contractació de 123 persones per al manteniment i regeneració d’espais enjardinats i d’altres funcions semblants d’acord amb el Pla Treball Ciutat de València.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes persones es van presentar per a optar a aquest pla?

2a. Quins criteris de selecció es van seguir?

3a. Quina promoció d’aquest pla ha fet l’Ajuntament?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sra. Puchalt, siendo del siguiente tenor:

“1a. Des del Servei i l’Agència de Col·locació, a través de la corresponent oferta genèrica, se’ns han derivat un total de 781 persones, distribuïdes en 9 ocupacions (peó obrer, peó jardiner, peó pintor, peó general, oficial jardiner, oficial pintor, oficial obrer, encarregat obrer i encarregat jardiner), per a cobrir 123 llocs de treball.

2a. Els criteris de selecció van ser acordats per unanimitat de tots els sindicats amb representació en el Comité d’Empresa d’este Ajuntament, en data 5 de juliol de 2012, i aprovats en Junta de Govern Local en data 6 de juliol de 2012.

Se li adjunta còpia:

‘BASES PARA LA SELECCIÓN DE PERSONAL PARA EL PLAN DE EMPLEO FEINA CIUTAT DE VALÈNCIA 2012



En reunió celebrada el dia 5 de juliol de 2012 se acuerda:

1. Constituir la Comisió de baremaci3n del Plan de Empleo Feina Ciutat de València 2012, que queda conformada por un representante de cada sindicato con representaci3n en el Comit3 de Empresa y por personal t3cnico de la Concejalía de Empleo.

2. A tal efecto las bases que regirán este proceso selectivo son las siguientes:

Utilizar como referente para el proceso selectivo el baremo para la selecci3n de personas trabajadoras en el marco de los programas de empleo: EMCORP, EPAMER, EMORGA y para actuaciones en superficies forestales devastadas por los incendios, EMCORD 2011 segun Resoluci3n de 11 de abril de 2011, del Secretario Aut3nomico de Empleo, Director General del Servef, por la que se regula el proceso de selecci3n de personas desempleadas a contratar en los programas de empleo p3blico de inter3s general y social, para el ejercicio 2011, adecuándolo en algunos aspectos al momento socioecon3mico actual.

Procedimiento

1. Para la selecci3n del personal a contratar en este Plan Municipal de Empleo, se realizará sondeo en la base de datos de la Agencia de Colocaci3n del Ayuntamiento de Valencia a la vez que oferta genérica de empleo a la oficina correspondiente del Servef quien remitirá a las personas candidatas, que estando empadronadas en la ciudad de Valencia cumplan con los perfiles solicitados.

2. El servicio de Empleo será el encargado de requerir a las personas candidatas la documentaci3n necesaria a efectos de acreditar los requisitos exigidos.

Criterios de baremaci3n

1.- Renta per cápita de la unidad familiar segun última declaraci3n de la renta de las personas físicas, y en relaci3n con el SMI incluyendo las pagas extraordinarias: (máximo 30 puntos)



<i>Hasta 2.240,90 €</i>	<i>30 puntos</i>
<i>A partir del importe anterior y hasta 4.489,80 €</i>	<i>20 puntos</i>
<i>A partir del importe anterior y hasta 6.734,70 €</i>	<i>10 puntos</i>
<i>A partir del importe anterior y hasta 8.979,60 €</i>	<i>5 puntos</i>
<i>Más de 8.979,60 €</i>	<i>0 puntos</i>

2. Existencia de responsabilidades familiares, entendiéndose por éstas tener a cargo a cónyuge, hijos/as menores de 26 años, menores acogidos, “ no nacidos ” o mayores con discapacidad de al menos el 33 % , y siempre que convivan con la persona trabajadora

<i>Por cada familiar a cargo</i>	<i>10 puntos</i>
----------------------------------	------------------

Se entenderán a cargo cuando no perciban ingresos de cualquier naturaleza que supere el salario mínimo interprofesional incluida la parte proporcional de dos pagas extraordinarias.

En el caso de hijos e hijas afectados por algún tipo de discapacidad igual o superior al 33 % se incrementará la puntuación obtenida en 5 puntos; en caso de discapacidad superior al 50 % la puntuación obtenida se incrementará en 10 puntos.

<i>3. Persona con discapacidad igual o superior al 33 %</i>	<i>5 puntos</i>
---	-----------------

<i>Persona con discapacidad igual o superior al 50 %</i>	<i>10 puntos</i>
--	------------------

<i>4. Discriminación positiva a favor de mujeres demandantes de empleo</i>	<i>5 puntos</i>
--	-----------------

<i>5. Población desempleada menor de 30 años</i>	<i>20 puntos</i>
--	------------------

<i>6. Población desempleada de larga duración</i>	<i>20 puntos</i>
---	------------------



7. En caso de empate tendrán preferencia las personas desempleadas con mayor período de permanencia como demandante de empleo en el Servicio Público de Empleo (Servef), si el empate continúa, tendrá preferencia la persona con más antigüedad en la Agencia de Colocación del Ayuntamiento de Valencia.

8. La baremación se realizará a todas las personas desempleadas remitidas por la Agencia de Colocación del Ayuntamiento de Valencia y el Servef.

9. Las contrataciones se efectuarán con las personas desempleadas que mayor puntuación hayan obtenido en el proceso de baremación.

10. No podrá seleccionarse para su contratación a más de un miembro de la unidad familiar.

11. El rechazo de la oferta de empleo por parte de la persona desempleada se acreditará documentalmente, mediante renuncia firmada por la persona interesada.

Y siendo las 13:00 h del 5 de julio de 2012 se da por finalizada la selección, firmando los componentes de la Comisión de Selección seis ejemplares de la presente acta.

(Firman el jefe de Sección de Programas de Empleo y Formación y por el Comité de Empresa los/las representantes del CSIF, STA, UGT y CC.OO.).'

3a. L'Ajuntament ha fet tota la promoció que ha estat al seu abast, fonamentalment, alguns mitjans de comunicació que van arreplegar la notícia després de l'aprovació del pla d'ocupació per la Junta de Govern Local, web municipal, Servei d'Ocupació, a través del Servef amb la presentació de la corresponent oferta genèrica d'ocupació i a través de la nostra Agència de Col·locació."

38.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Compromís, de fecha 16 de julio de 2012 y nº 710 del Registro General del Pleno, sobre actividades de la Feria de Julio, del siguiente tenor:

“Durante los actos organizados con motivo de la Feria de Julio en los jardines del Palau de la Música, tanto en la zona norte como en la sur, se han instalado unas barras o mostradores que prestan el servicio de hostelería a las personas que asisten a los distintos eventos que se celebran.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuál es el procedimiento seguido para la adjudicación de este servicio y para fijar los precios de venta al público de los productos ofertados? En caso de existir contrato, solicito se adjunte copia del mismo.

2ª. ¿Qué canon han de abonar los adjudicatarios?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

39.

Pregunta suscrita por la Sra. Calabuig, del Grupo Socialista, de fecha 16 de julio de 2012 y nº 711 del Registro General del Pleno, sobre el control de alcoholemia, del siguiente tenor:

“Uno de los principales motivos de siniestralidad vial es el consumo de alcohol. Por ello, además de los controles ordinarios, desde la Dirección General de Tráfico se realizan campañas especiales a este respecto en las que colaboran todas las instancias públicas con competencias en esta materia. Disponer de los medios necesarios y en perfectas condiciones de funcionamiento para realizar estas pruebas a los conductores es fundamental.

Por ello, la concejala que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿De cuántos dispositivos, especificando el tipo, dispone la Policía Local para realizar el control de alcoholemia a los conductores que circulan por el término municipal?

2ª. ¿Son estos dispositivos propiedad del Ayuntamiento? En caso negativo, ¿cuántos no son propiedad municipal?, ¿por que entidad u organismo están cedido?, ¿y en que condiciones?

3ª. ¿Están todos los dispositivos de control de alcoholemia operativos? En caso contrario, ¿cuántos de ellos no están operativos y cuál es el motivo?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Policía Local, Sr. Domínguez, siendo del siguiente tenor:

“La Policía Local de Valencia dispone de 9 etilómetros digitales en propiedad y 5 etilómetros digitales los cuales son propiedad de la DGT y que han sido cedidos a esta Policía Local. Se dispone también de 2 etilómetros evidenciales cedidos también por la DGT. Todos los etilómetros citados se encuentran en perfecto estado de uso y están operativos.”

40.

Pregunta suscrita por la Sra. Dolz, del Grupo Socialista, de fecha 16 de julio de 2012 y nº 713 del Registro General del Pleno, sobre datos generales sobre el alumbrado público, del siguiente tenor:

“En el estudio sobre la contaminación lumínica presentado en la X Reunión Científica de la Sociedad Española de Astronomía (SEA), que se ha celebrado en nuestra ciudad del 9 al 13 de julio, se concluye que *‘Valencia es la ciudad con mayor exceso de iluminación de España y probablemente de Europa, y sin duda un ejemplo negativo ya que gastamos según la SEA 137 kW/h por habitante y año, el triple que la mayoría de las ciudades alemanas’*.

Según los resultados del estudio, este *‘exceso de luz artificial no solo afecta al ámbito de la astronomía, sino que también suponen un daño para los ciudadanos y el medio natural’*.

Pero no es la primera vez que la comunidad científica pone en evidencia esta política de derroche energético. Así, en el Congreso Nacional de Medio Ambiente (CONAMA 9), celebrado en diciembre de 2008, astrónomos del Centro Astronómico Hispano-Alemán, dependiente de CSIC, afirmaban que en nuestra ciudad *‘se usa el alumbrado con intensidades y finalidades no justificada técnicamente y con criterios de ornamentación y ostentación, añadiendo que mayor iluminación no es sinónimo de progreso y seguridad’*.

Estas consideraciones de la comunidad científica corroboran las denuncias que desde el Grupo Socialista se han realizado en los últimos tiempo donde hemos insistido en que a pesar de las numerosas medidas anunciadas para la reducción del consumo eléctrico de farolas, semáforos y parques este no se ha conseguido controlar.

Pero además, nuestro alumbrado publico no se ha adaptado al Reglamento de Eficiencia Energética para Instalaciones de Alumbrado Exterior (Real Decreto 1890/08), en vigor desde el 1 de abril de 2009, existiendo en la actualidad luminarias de clases no previstas en el Real Decreto y dispuestas de forma inadecuada.

Por otra y a pesar de haberse solicitado en numerosas ocasiones, la auditoria lumínica que nos dé una radiografía exacta de situación del alumbrado público no se ha realizado ni parece que se vaya a realizar a corto plazo.

En junio de 2010 se anunciaron, entre otras medidas de ahorro para el segundo semestre de ese año, una reducción del 15% del consumo en alumbrado publico, adelanto del horario en régimen reducido, apagado de una fase de la instalación, reducción de la iluminación en jardines y monumentos, sustitución de 3.060 farolas e instalación de 200 reductores de flujo.

Por todo lo dicho y con la finalidad de conocer la situación del alumbrado público en nuestra ciudad, la concejala que suscribe presenta las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cual fue el consumo en kw/hora del alumbrado público de nuestra ciudad en el año 2011, desglosado por farolas, fuentes y semáforos?

2ª. ¿Cuántas luminarias en total hay instaladas el alumbrado publico de nuestra ciudad?

3ª. ¿Cual el desglose de las luminarias según clases: halogenuros metálicos, incandescentes, fluorescentes, vapor de mercurio y vapor de sodio de alta o baja presión?

4ª. ¿Cuántas luminarias presentan eficiencia energética menor de 65 Lumen/watio?

5ª. ¿Cuántos reductores de flujo lumínico u otros sistemas de control del alumbrado hay instalados y a cuántas luminarias afectan?

6ª. ¿Se han cumplido las medidas de ahorro en alumbrado público anunciadas en junio de 2010, especialmente el apagado de una fase de la instalación, la sustitución de 3.060 farolas? En caso contrario, ¿cuál ha sido el motivo para su incumplimiento?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

41.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 714 del Registro General del Pleno, sobre urinarios químicos en la Feria de Julio, del siguiente tenor:

“En contestació a un requeriment d’informació prèvia, el regidor de Festes i Cutura Popular va admetre que només s’havien instal·lat 31 urinaris químics: jardins de Vivers (17), d’Aiora (2), del Palau (4), a la plaça Músic Chavarri (2), al tram 9 del riu Túria (2) i al cobert 2 del Port (4). Una quantitat absolutament insuficient, i a més no tots els llocs on hi havia actuacions disposaven d’urinaris químics per a la ciutadania que volia gaudir d’estos espectacles.

Un cas especialment greu és el de la plaça dels Furs, on el dissabte 14 de juliol (la Gran Nit de Juliol) l’orquestra Avatar feia un concert des de les 12 de la nit. A la plaça no hi havia ni un sol urinari químic, de forma que molta gent havia de fer les seues necessitats al carrer degut a la impossibilitat d’accedir als diferents locals que hi havia pels voltants, perquè molts estaven tancats (eren altes hores de la matinada) i d’altres simplement estaven tan plens que molta gent optava per no esperar.

La responsabilitat de l’Ajuntament de València és molt clara en aquest assumpte ja que quan una associació de veïns o una falla vol organitzar un concert a la via pública se li obliga a tindre accessos a urinaris (ja siga químics o de la pròpia associació) i a netejar el lloc just després de l’actuació, però resulta que quan el propi Ajuntament organitza un acte d’aquest tipus és el primer incomplidor de les seues



obligacions i no instal·la urinaris químics, convertint *de facto* al barri del Carme en un urinari a l'aire lliure.

A més, altres escenaris que congregaven a molta gent, com el de la plaça de la Verge, tampoc comptaven amb cap urinari químic tot i ser un escenari on es van congregar moltíssimes persones durant la Gran Nit de Juliol, xiquets i xiquetes inclosos perquè hi havia un espectacle infantil durant la nit.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

- 1a. Per què no s'instal·laren urinaris químics a totes les zones on hi havia escenaris durant la Fira de Juliol?
- 2a. Es va netejar la plaça dels Furs després del concert de l'orquestra a la Gran Nit de Juliol?
- 3a. Es va netejar amb aigua els carrers adjacents a la plaça dels Furs per eliminar el fort olor a pixum degut a la falta d'urinaris químics?
- 4a. Creu el senyor regidor que és de rebut que els veïns de Ciutat Vella hagen de patir les molèsties ocasionades per la no instal·lació d'urinaris químics a la via pública quan es fan aquest tipus d'activitats?
- 5a. Per què es col·locaren urinaris químics a uns dels llocs de la Fira de Juliol i no a tots on hi havia escenaris i grans aglomeracions de gent, com la plaça dels Furs i la plaça de la Verge?

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Fiestas y Cultura Popular, Sr. Lledó, siendo del siguiente tenor:

“La instal·lació d'urinaris químics es realitza en els llocs d'activitats continuades en el temps, que compreguen uns quants dies.

I en referència a la neteja, després de la finalització de totes les activitats de la Fira de Juliol es procedix a la neteja del lloc.”

42.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 715 del Registro General del Pleno, sobre empresas de externalización de EMT, del siguiente tenor:

“En els últims anys l'Empresa Municipal de Transports (EMT) ha vingut externalitzant diversos servicis, encarregant a empreses privades la realització de tasques que amb anterioritat realitzaven treballadors de la plantilla d'esta empresa.

Per tot açò, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes empreses tenen contractes en l'actualitat amb l'EMT per a realitzar treballs en l'empresa? Relació detallada dels seus noms i la data de començament dels contractes.

2a. Quin és l'import de cada un d'estos contractes? Detall de l'import dels contractes amb cada una de les empreses.

3a. Quines són les tasques que realitzen basant-se en eixos contractes?

4a. Hi ha hagut alguna variació en els imports pagats a estes empreses respecte als imports consignats en els contractes? En cas afirmatiu, detallar les dites variacions.

5a. L'externalització de servicis ha suposat algun tipus d'estalvi per a l'EMT? En cas afirmatiu, detall de les quantitats estalviades per cada un dels contractes a empresa externes.

6a. En aquelles empreses on no hi ha hagut estalvi, per quins motius no s'ha estalviat? Com s'explica que l'externalització no haja suposat estalvi?

7a. Quantes treballadores i treballadors d'eixes empreses realitzen les seues tasques en l'EMT en l'actualitat?



8a. Quantes treballadores i treballadors en plantilla de l'EMT han deixat o van deixar de realitzar les seues funcions com a conseqüència de realitzar-les ara empreses externes?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Circulación y Transportes e Infraestructuras del Transporte Público, Sr. Novo, siendo del siguiente tenor:

“Desde hace más de quince años EMT Valencia viene realizando la contratación con diversas empresas externas (servicios oficiales de los fabricantes y proveedores) para la realización de tareas derivadas de la explotación del servicio de autobuses.

Con los proveedores se contrata el precio unitario del servicio a realizar que depende de la carga de trabajo, desempeñando las empresas funciones concretas e íntimamente ligadas a labores de explotación de autobuses, correspondiéndose la facturación con el importe de los servicios contratados y efectivamente realizados por los proveedores.

Todas las tareas que EMT Valencia ha optado por externalizar han ofrecido buenos rendimientos y han contribuido al ahorro económico, que en 2011 fue de 219.316 euros.

De esta forma, están:

Autosur de Levante (Servicio oficial de los fabricantes de cajas de velocidades Voith, ZF y Allison). Inicio servicios 1996. Reparación de las cajas de velocidades automáticas de los autobuses. 1.788 euros de ahorro en 2011.

Carrocerías Alvilasa (Servicio oficial de las carroceras Castrosua y Carsa, fabricante de equipos de aire acondicionado Hispacold y de equipos de puertas y rampas Masats). Servicio desde 1999 y que ha finalizado su actividad en 2012, por cierre de empresa. Reparaciones de los equipos de aire acondicionado de los autobuses. 8.641 euros de ahorro en 2011.

Carrocerías M. Lluch (Servicio oficial de las carroceras Hispano, Castrosua y Carsa y de equipos de puertas y rampas Masats). Inicio servicio en 2011. Reparaciones de los equipos de aire acondicionado de los autobuses. 5.933 euros de ahorro en 2011.

Maera Frigicoll (Concesionario oficial Termoking y servicio oficial de equipos calefacción Webasto). Contratación servicios desde 1999. Reparaciones de los equipos de aire acondicionado de los autobuses. 1.749 euros de ahorro en 2011.

Talleres Hnos. Díaz (Servicio oficial fabricantes de autobuses Dennis y VDL, fabricante motores Cummins y de equipos aire acondicionado Carrier). Inicio actividad en 1997. Reparaciones de los equipos de aire acondicionado de los autobuses. 13.898 euros de ahorro en 2011.

Med Servicios. Inicio servicios en 2003. Sustitución de las mantas filtrantes de los equipos de aire acondicionado. 7.359 euros de ahorro en 2011.

Limpiezas Ballester. Contratación servicios en 2004. Tareas de limpiezas de autobuses y conducción de autobuses en área técnica. 179.948 euros.

Covamur Limpiezas y Servicios Profesionales. Inicio servicios en 2012 en periodo de prueba. Tareas de conducción de autobuses en área técnica. La valoración de su externalización y el consiguiente ahorro económico está a expensas del período de prueba.

El número de trabajadores de estas empresas que diariamente prestan sus servicios en EMT depende de las necesidades de cada día, no habiendo dejado de realizar sus funciones ningún trabajador ni trabajadora de la entidad como consecuencia de que haya empresas externas realizando tareas puntuales de mantenimiento.”

43.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 717 del Registro General del Pleno, sobre facturas extraordinarias relativas a la limpieza viaria, del siguiente tenor:



“Única. Factures extraordinàries en còmput global i per conceptes, indicant el servei extraordinari prestat, presentades per les empreses concessionàries de la neteja viària relatives als exercicis 2010, 2011 i fins maig del 2012.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

44.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 718 del Registro General del Pleno, sobre la quema de mobiliario público, del siguiente tenor:

“El passat mes de gener es va produir un incendi intencionat als voltants de l'edifici Espai Verd, en un jardí públic del barri de Benimaclet, que podia haver tingut unes conseqüències devastadores.

Els veïns van poder identificar a les causants del mateix, resultant ésser, en principi, les mateixes responsables de la crema de diversos contenidors d'escombraries al mateix barri en els últims mesos.

Per l'anteriorment exposat, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Nombre de contenidors i papereres cremats registrats els anys 2011 i 2012, desglossats per barris.

2a. Despesa que suposa la reposició d'aquest mobiliari públic.

3a. Nombre de sancions imposades, així com naturalesa de les dites sancions.

4a. Al cas mencionat de Benimaclet es va identificar i sancionar a les responsables? En cas afirmatiu, quina va ser la sanció?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

45.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 719 del Registro General del Pleno, sobre el mercado de las Flores de Goerlich, del siguiente tenor:

“Fa 51 anys va començar l'enderrocament de la plataforma de pedra de la plaça de l'Ajuntament dissenyada per l'arquitecte Goerlich. El desmuntatge del Mercat de les Flors situat baix la plataforma es va portar a terme amb cura donat el gran valor, numerant les seves pedres davant la possibilitat de reutilitzar els seus elements arquitectònics, fonts, columnes, balustrades, bancs de pedra, fanals de forja i altres en algun altre lloc.

Per això, la regidora que subscriu, en el seu nom i el nom del grup municipal, formula les següents preguntes:

1a. Situació actual de les pedres numerades, elements arquitectònics, fonts, columnes, de la plataforma dissenyada per Goerlich (projecte de 1929) i desmuntada entre els anys 1959 i 1961.

2a. Es té previst posar en valor aquests elements?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicecalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

46.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 720 del Registro General del Pleno, sobre la calle Bidasoa, del siguiente tenor:

“Amb data 3 d'agost de 2011, Esquerra Unida va denunciar l'estat inacabat del carrer del Riu Bidasoa, dividida en dues parts per una banda central sense urbanitzar que trenca la trama viària del barri de Torrefiel, al costat de l'edifici i entorn protegit de l'alqueria de Falcó.

L'any 2004 es va aprovar un Pla de Reforma Interior de Millora Riu Bidasoa-Joan Pinyol i es va decidir integrar l'execució en un Programa d'Actuació Integrada per gestió indirecta.

Ja que l'urbanitzador no ha començat les obres en el termini previst i tenint en compte les raons exposades, la regidora que subscriu, en nom del Grup Municipal d'EUPV, formula les següents preguntes:

- 1a. S'ha sancionat l'empresa?
- 2a. En quina data?
- 3a. Per quin import?
- 4a. Es preveu resoldre l'adjudicació del Programa?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

47.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 721 del Registro General del Pleno, sobre el campo de golf del Saler, del siguiente tenor:

- “1a. Extensió inscrita al Registre de la Propietat del camp de golf del Saler.
- 2a. Dates d'ampliació del camp i extensió, en metres quadrats, de les dites instal·lacions.
- 3a. Aquest camp envaïx espai protegit? Envaïx domini públic?



4a. Disposa el camp de golf del Saler d'un sistema integrat de gestió ambiental degudament homologat? En cas afirmatiu, de quina data?

5a. De quines dates són les corresponents auditories realitzades? Resultat d'aquestes auditories.

6a. Quines mesures ha adoptat aquesta Administració per a fomentar la implantació preferent del sistema comunitari de gestió i auditories mediambientals?

7a. Data del Pla estratègic de reg. Continguts.

8a. Quanta aigua consumeix mensualment aquest camp de golf?

9a. D'on procedeix l'aigua de reg del camp?

10a. Procedeix sempre del mateix origen o segons circumstàncies canvia la procedència?

11a. Es compta amb la concessió d'aprofitament hídric de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer?

12a. Es produïx la depuració de les aigües residuals?

13a. On desemboca la recollida d'aigües residuals?

14a. S'elimina en la depuració els nitrats i fosfats?

15a. És analitzada la zona quant a presència de nitrats periòdicament?

16a. Quines mesures s'adopten per a minimitzar l'impacte d'aquests nitrats en les aigües?

17a. Es té un registre de tots els productes fertilitzants utilitzats?

18a. Utilitza el camp de golf fonts d'energia renovables?

19a. S'ha demanat informe al Ministeri de Medi Ambient sobre la repercussió del camp de golf a l'entorn de l'Albufera? En cas negatiu, per quina raó? En cas positiu, quin ha sigut el resultat?

20a. Disposa de la Declaració d'Impacte Ambiental favorable de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient? En cas negatiu, per quina raó? En cas afirmatiu, de quina data?

21a. Disposa del preceptiu Estudi de Paisatge? En cas negatiu, per quina raó? En cas afirmatiu, de quina data?

22a. S'ha imposat alguna sanció a la propietat del camp de golf per incompliment de normatives? En cas positiu, en quines dates i per quines raons?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

48.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 722 del Registro General del Pleno, sobre prestación del servicio de monitores educadores de comedor escolar, del siguiente tenor:

“La Junta de Govern Local en sessió de 13 de maig va acordar contractar la prestació del servei de monitors educadors de menjador escolar per als mesos d'octubre a maig dels cursos escolars 2011-2012 i 2012-2013.

El 21 d'octubre, una vegada iniciat el curs escolar, s'adjudicà el contracte a l'oferta econòmica més avantatjosa. Al desembre de 2011 aquesta empresa renuncià a la formalització del contracte.

Posteriorment, s'acordà requerir al següent licitador que va presentar l'oferta econòmica més avantatjosa. I en data de 4 de maig de 2012, pròxim a finalitzar el curs escolar, s'informà que el licitador havia retirat la seua oferta. Finalment, la Junta de Govern Local de 8 de juny va acordar recórrer a l'últim licitador, que començaria a prestar els seus serveis a partir d'octubre de 2012.

Per l'anteriorment exposat, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Com ha afectat a la prestació del servei el retard en l'adjudicació?

2a. Quines empreses han vingut prestant el servei? Especificat per cada centre.

3a. Ja que l'oferta econòmica que planteja l'Ajuntament no cobreix el cost salarial que estableix el conveni col·lectiu d'hoteleria, té previst l'Ajuntament incrementar el pressupost?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Educación, Sr. Sanchis, siendo del siguiente tenor:

“1ª. El servicio ha sido bien atendido.

2ª. Las empresas que tenían el contrato de suministro de comidas de cada colegio, contrato que anualmente se realiza por el consejo escolar del centro y el/la director/a del colegio.

3ª. Nos adaptaremos al presupuesto correspondiente.”

49.

Pregunta suscrita por la Sra. Albert, del Grupo EUPV, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 723 del Registro General del Pleno, sobre sanciones por infracciones cometidas por el uso de bicicletas, del siguiente tenor:

“Les condicions naturals de la ciutat de València fan que siga una ciutat especialment idònia per a l’ús de la bicicleta. A més cal afegir, la conscienciació ecològica de la ciutadania que fa que bona part d’ella empre la bicicleta com a un mitjà de transport alternatiu i poc contaminant.

Ara bé, perquè l’ús de la bicicleta siga més efectiu s’ha de contemplar també unes condicions administratives, és a dir, decisions polítiques pel que fa a la infraestructura i també a la regulació de la circulació.

Pel que fa a la segona qüestió, l’Ajuntament de València va aprovar en 2010 l’Ordenança de Circulació, que en el seu article 36 diu: *‘Les bicicletes circularan per les vies i carrils senyalitzats i habilitats a l’efecte. Durant el recorregut, en absència total o parcial de carrils o vies senyalitzades ho faran per la calçada’.*

Al capítol 3. Estacionament de bicicletes, l’article 39 estableix que: *‘Les bicicletes s’han d’estacionar preferentment en els llocs habilitats a este efecte. En el cas que es trobaren totes les places d’aparcament ocupades o que no existisquen aparcaments per a bicicletes a una distància menor de 50 m, estes es podran lligar a elements del mobiliari urbà, a excepció dels fanals d’enllumenat públic, sempre que no es reduïska la visibilitat o funcionalitat del dit mobiliari i que no s’utilitze dispositiu metàl·lic que no tinga protecció plàstica o semblant de manera que no danye la pintura, el recobriment o la pròpia estructura, i respecte un pas lliure de més d’1’50 m per al trànsit de vianants’.*

L’Ordenança de Circulació, al capítol 4. Accions prohibides als usuaris de bicicletes, article 40, especifica:

‘A més d’allò disposat als articles 15 i 16 d’esta norma, es prohibix:



1. Lligar amb qualsevol sistema o procediment les bicicletes a elements adossats a les façanes, arbratge, així com a qualsevol element del patrimoni públic diferent dels específicament instal·lats per a això, excepte el que disposa l'article anterior o amb dispositius diferents dels autoritzats en esta ordenança'.

Per tot l'anteriorment exposat, la regidora que subscriu, en el seu nom i en nom del grup municipal d'Esquerra Unida, formula les següents preguntes:

1a. Nombre de sancions en 2010, 2011 i 2012, especificades pel tipus de d'infracció comesa pels usuaris i usuàries de bicicletes.

2a. Nombre de sancions en 2010, 2011 i 2012 a usuaris i usuàries de bicicletes per infraccions del que disposa l'article 40 de l'Ordenança municipal de Circulació.

3a. Quantitat ingressada en 2010, 2011 i 2012 en concepte dels expedients sancionadors per les infraccions esmentades anteriorment.

4a. Nombre de sancions en 2010, 2011 i 2012 per infraccions al que disposa l'article 41.5 de l'Ordenança municipal de Circulació.

5a. Quantitat ingressada en 2010, 2011 i 2012 en concepte dels expedients sancionadors per les infraccions esmentades anteriorment.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

50.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 724 del Registro General del Pleno, sobre la cifra total de vehículos de diferentes contratos municipales, del siguiente tenor:

“És de general coneixement que les diferents empreses contractades per l’Ajuntament per a la realització de determinats servicis i/o execució d’obres en la ciutat (allò que anomenem ‘*la contrata*’) durant varis anys posen vehicles a disposició de determinats funcionaris dels respectius Servicis per al desenvolupament de les seues tasques diàries.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quina és la xifra total de vehicles, desglossada pels diferents Servicis de l’Ajuntament, que les respectives ‘*contrates*’ posen a disposició dels corresponents funcionaris pel desenvolupament de la seua tasca diària?

2a. Tots aquests vehicles porten rètols o anagrames que fan referència a què es tracten de vehicles a disposició de determinats Servicis de l’Ajuntament?

3a. Són els propis funcionaris qui conduïxen o pel contrari se’ls posa cap xofer? Quina persona és l’encarregada de la custòdia del vehicle?

4a. Tot açò repercuteix en els corresponents imports que les diferents empreses facturen i certifiquen mensualment als diferents Servicis?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a ‘*hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal*’

(art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

51.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 725 del Registro General del Pleno, sobre el acuerdo de la EMSHI sobre disolución de EMARSA, del siguiente tenor:

“El 26 de juliol del 2010, la Emshi -amb els vots de la majoria absoluta del PP- va dissoldre Emarsa. Dies abans va tindre lloc una reunió en el despatx d’Alcaldia on van participar l’aleshores conseller de Medi Ambient, Juan Cotino, l’aleshores gerent de la Epsar, Juan José Morenilla, la regidora Maria Àngels Ramon-Llin i l’alcaldessa de València.

La regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quin dia i a quina hora va tindre lloc, en el despatx d’Alcaldia, aquesta reunió?

2a. Quins van ser els acords presos en aquella reunió en relació al futur de la societat mercantil Emarsa, que va ser dissolta el 26 de juliol?

3a. Es va alçar acta dels acords presos en aquella reunió?

4a. Per què no s’ha informat mai d’aquesta reunió que va tindre lloc en el despatx d’Alcaldia a la ciutadania?

5a. Quina era la participació accionarial de l’Ajuntament de València en Emarsa?

6a. Quin és el percentatge de vot que li correspon a l’Ajuntament de València en l’Assemblea General de l’Emshi?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“1ª. No se conoce el dato.

2ª. No hubo ningún acuerdo.

3ª No.

En cuanto a la participación del Ayuntamiento de Valencia, búsquelo en los Estatutos correspondientes de Emarsa y la Emshi.”

52.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 726 del Registro General del Pleno, sobre la cifra total de vehículos del parque móvil municipal, del siguiente tenor:

“El parc mòbil de l’Ajuntament de València està conformat no sols pels vehicles que són utilitzats pels/per les regidors/es de l’equip de govern sinó també per molts altres adscrits als diferents serveis de l’Ajuntament.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. A quant ascendix la xifra total de vehicles, descomptant els que utilitza la Policia Local per prestar el seu servei per la ciutat, que formen part del parc mòbil d’aquest Ajuntament?

2a. Alguns d’aquests vehicles oficials són utilitzats per alguns dels funcionaris com a vehicles particulars, o dit en altres paraules, en un horari diferent al de la prestació del seu servei?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

53.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 727 del Registro General del Pleno, sobre los gastos de limpieza por celebración del gran premio de Fórmula 1, del siguiente tenor:

“Hem conegut per la premsa que l’empresa organitzadora -Circuit Motor- del Gran Premi de Fórmula 1 creu que estalviarà més d’un 10% respecte de 2011.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

Única. Quines han estat les despeses derivades de l’organització del Gran Premi de Fórmula 1 per a la ciutat de València relatives a la neteja del lloc de realització de la prova i del seu àmbit d’influència?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

54.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 728 del Registro General del Pleno, sobre los gastos de Policía y Bomberos por celebración del Gran Premio de Fórmula 1, del siguiente tenor:

“Hem conegut per la premsa que l’empresa organitzadora -Circuito Motor- del Gran Premi de Fórmula 1 creu que estalviarà més d’un 10% respecte de 2011.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

Única. Quines són les despeses que el Gran Premi de Fórmula 1 ha suposat per a l’Ajuntament de València en Policia? I en Bombers?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a ‘*hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal*’ (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

55.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 729 del Registro General del Pleno, sobre los gastos de la Concejalía de Circulación y Transportes por celebración del Gran Premio de Fórmula 1, del siguiente tenor:

“Hem conegut per la premsa que l’empresa organitzadora -Circuito Motor- del Gran Premi de Fórmula 1 creu que estalviarà més d’un 10% respecte de 2.011.



És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

Única.- Quines són les despeses que ha originat l'organització del premi de Fórmula1 en la Regidoria de Circulació, Transports i Infraestructures del Transport, donat que s'han hagut de destinar efectius humans per a dur a terme els canvis de direcció i adaptació de les vies habituals de circulació per als veïns de la ciutat de València?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el art. 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el art. 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a *‘hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal’* (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

56.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 730 del Registro General del Pleno, sobre el 'Servicio Especializado de Atención a la Familia e Infancia' (Seafi), del siguiente tenor:

“En resposta a preguntes formulades per aquesta regidora que subscriu de gener de 2012 des d'eixa Regidoria se'm contestà que els usuaris dels Seafi eren remesos previ informe de l'equip de professionals de cada CMSS a la Secció del Menor qui sol·licitava la intervenció del Seafi.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes persones i en quins CMSS van ser atesos pel Seafi en 2011 i en els sis primer mesos de 2012?

2a. Suposen aquestes xifres un increment respecte de 2010?

3a. La prestació del Seafi fou adjudicat a l'empresa Sercoval en octubre de 2005 per un termini de dos anys, prorrogable durant dos anys. En setembre de 2011 la Junta de Govern Local aprovà la continuïtat en la prestació del servei en les mateixes condicions fins la formalització del nou contracte. Ha eixit ja a licitació el nou contracte per a la prestació del servei?

4a. Quantes i quines empreses han optat a la prestació del servei?

5a. En cas de no haver eixit a licitació pública el servei, quins són el motius?

6a. Quan pensa l'equip de govern traure'l?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Bienestar Social e Integración, Sra. Albert, siendo del siguiente tenor:

“1a. Durant l'any 2011 el Seafi ha intervingut terapèuticament en 120 famílies, amb un total de 187 menors. En el primer trimestre de l'any 2012 han sigut ateses 68 famílies, de les quals 54 corresponen a famílies amb les quals ja s'estava intervenint i 14 són altes noves del trimestre. En el segon trimestre han sigut ateses 69 famílies, de les quals 47 són famílies amb què ja s'intervenien i 22 són altes noves.

2a. Sí, un increment de 19 famílies.

3a, 4a, 5a i 6a. El nou contracte es va adjudicar per acord de la Junta de Govern Local de 18 de juny de 2012, obrant en l'expedient totes les circumstàncies de la licitació.”

57.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 731 del Registro General del Pleno, sobre el curso para emprendedores *Internet Startup Camp*, del siguiente tenor:



“Durant la setmana del 16 al 21 de juny València ha estat seu del curs *Internet Startup Camp*, organitzat per la Universitat Politècnica de València amb la col·laboració de la Fundació de la Comunitat Valenciana per a la Promoció Estratègica, el Desenvolupament i la Innovació Urbana (InnDEA) i l’Ajuntament de València.

És per això que la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

- 1a. En què es concreta la col·laboració de la Fundació InnDEA en aquest curs?
- 2a. En què es concreta la col·laboració de l’Ajuntament de València en aquest curs?
- 3a. Quants participants dels 200 eren de la ciutat de València?
- 4a. Com s’ha publicitat la realització d’aquest curs?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“En contestación a sus preguntas formuladas con fecha 17 de julio, le informo que la colaboración del Ayuntamiento de Valencia ha sido a través de la Fundación InnDEA, no habiendo aportación económica sino en difusión, asistencia y seguimiento por parte de un técnico de InnDEA, en línea con las acciones de apoyo a todos los programas de promoción del emprendimiento de la ciudad de Valencia.

Con respecto a los participantes, los datos que nos ha facilitado la organización son los siguientes:

- Formato presencial: 77% valencianos.
- Formato *online*: 48%
- Formato empresas y proyectos: 40%

En relación a la Comunidad Valenciana:

- Formato presencial: 86%
- Formato *online*: 62%
- Formato empresas y proyectos: 40%

La difusión por parte del Ayuntamiento ha consistido en utilización de recursos propios como distribución de carteles en los centros municipales de Juventud, envío de nota de prensa del evento, rueda de prensa en la sala de prensa municipal y representación de InnDEA Valencia en la apertura del Camp.”

58.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 732 del Registro General del Pleno, sobre el retorno económico de la celebración de la Fórmula 1 para Valencia, del siguiente tenor:

“Valencia ha sido el escenario de la celebración del Gran Premio de Fórmula 1. Según dijo el vicealcalde del Ayuntamiento de Valencia Alfonso Grau en plenos pasados, el retorno económico que recibe la ciudad por albergar este acontecimiento deportivo supera los 50 millones de euros.

Sin embargo, el presidente de la Generalitat Alberto Fabra aseguró en la sesión de control del jueves 15 de junio que la celebración de las últimas cuatro ediciones había tenido un impacto económico de 108 millones de euros.

Ante la diferencia de cifras y tras formular estas mismas preguntas en el anterior pleno y que fueron aplazadas su respuesta, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas

1ª. ¿Cuál es el retorno económico que tiene para Valencia albergar la celebración del GP de Fórmula 1? ¿En base a qué informe/s se realiza este cálculo?

2ª. ¿Cuáles han sido los gastos propios de la organización del evento?

3ª. ¿Qué concejalías han participado en mayor o menor medida en la organización?

4ª. Solicitamos una estimación del personal dependiente de este Ayuntamiento, independientemente de policías y bomberos, que se ha visto afectado en su trabajo por la celebración del evento, así como la cuantificación económica que ello ha supuesto.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Deportes, Sr. Grau Muñoz, siendo del siguiente tenor:

“Única.

En relación a las preguntas 1ª y 2ª estamos a la espera de que el organizador conteste las mismas.

Con respecto a las preguntas 3ª y 4ª, y en lo que afecta a la Delegación de Deportes no ha habido gastos extraordinarios de personal, ni tampoco por cualquier otro concepto para la realización del citado evento, utilizando los medios ordinarios de tramitación de cualquier otro expediente relativo a eventos. “

59.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 733 del Registro General del Pleno, sobre el ascensor del Centro Arqueológico de l'Almoina, del siguiente tenor:

“El Centro Arqueológico de l'Almoina es una de las joyas museísticas y patrimoniales de Valencia. A pesar de ello, hemos tenido conocimiento de que el ascensor que permite acceder a los restos arqueológicos a personas discapacitadas ha estado más de seis meses estropeado.

Es por esta razón que el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuál es el motivo por el que este ascensor ha estado tanto tiempo estropeado?

2ª. ¿Por qué no se ha reparado antes?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Gobierno Interior, Sr. Igual, siendo del siguiente tenor:

“Atendidas las preguntas formuladas al Pleno del Ayuntamiento en relación al ascensor del Centro Arqueológico de l’Almoina, adjunto remito informe del Servicio de Servicios Centrales Técnicos:

‘Informe

Con relación a la pregunta al Pleno que presenta el concejal Salvador Broseta Perales, en su nombre y en el del Grupo Municipal Socialista, sobre el ascensor del Centro Arqueológico de l’Almoina, le informo:

El ascensor ha sido reparado en numerosas ocasiones desde su puesta en marcha por la Oficina de Coordinación de Servicios Centrales Técnicos, siendo la avería más repetitiva la ocasionada por las filtraciones de orín de las personas que lo utilizan para sus necesidades fisiológicas y cuyo problema es de difícil solución debido al diseño constructivo realizado, llegando a una situación de deterioro tal que por seguridad de las personas que lo utilizan se recomienda por parte de la empresa mantenedora su desconexión, pues incluso afecta a la electrónica de control. La propuesta técnica consiste en la coloración de una segunda puerta a ras del retranqueo que presenta la puerta de embarque exterior que permita el cierre de dichos accesos fuera del horario de museo.

Valencia, 20 de julio de 2012

El coordinador de Servicios Centrales Técnicos.”

60.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 734 del Registro General del Pleno, sobre la Escuela Laboral de Jóvenes, del siguiente tenor:

“Los datos sobre destrucción de empleo en la ciudad de Valencia son estremecedores, vamos camino de los 100.000 desempleados/as en nuestra ciudad. Hace unos días se realizó la entrega de diplomas en relación con la escuela laboral de jóvenes por parte de la alcaldesa de Valencia, siendo sus objetivos principales la *Ocupació Jove* y *Jove Potencial*.

A este respecto, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuál es la relación de asistentes que empezaron y que han acabado la Escuela Laboral de Jóvenes?

2ª. ¿Cuál es la relación de empresas que han insertado laboralmente a los jóvenes participantes?

3ª. ¿Cuál es la relación de jóvenes insertados laboralmente y qué tipo de contrato laboral han suscrito entre las partes?

4ª. ¿Qué fecha de inicio tiene la siguiente edición de la Escuela Laboral de Jóvenes?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sra. Puchalt, siendo del siguiente tenor:

“El proyecto: Jove Potencial VLC 2011 ha tenido como objetivo general facilitar una primera experiencia profesional y laboral a jóvenes desempleados y desempleadas de esta ciudad, menores de 30 años y titulados universitarios, contratando mediante la modalidad de prácticas a 60 durante 7 meses (13 diciembre 2011 a 12 julio 2012) para la realización de actuaciones de interés general y social en este Ayuntamiento, y añadiendo además a esto una formación especializada en *coach* a lo largo de toda su contratación y la realización de itinerarios de inserción.

1ª. La relación de participantes del Proyecto Jove Potencial VLC 2011 que empezaron y terminaron es:

1. *****	*****	*****
2. *****	*****	*****
3. *****	*****	*****
4. *****	*****	*****
5. *****	*****	*****
6. *****	*****	*****
7. *****	*****	*****
8. *****	*****	*****
9. *****	*****	*****
10. *****	*****	*****
11. *****	*****	*****
12. *****	*****	*****
13. *****	*****	*****
14. *****	*****	*****
15. *****	*****	*****
16. *****	*****	*****
17. *****	*****	*****
18. *****	*****	*****
19. *****	*****	*****
20. *****	*****	*****
21. *****	*****	*****
22. *****	*****	*****
23. *****	*****	*****
24. *****	*****	*****
25. *****	*****	*****
26. *****	*****	*****
27. *****	*****	*****
28. *****	*****	*****



29. *****	*****	*****
30. *****	*****	*****
31. *****	*****	*****
32. *****	*****	*****
33. *****	*****	*****
34. *****	*****	*****
35. *****	*****	*****
36. *****	*****	*****
37. *****	*****	*****
38. *****	*****	*****
39. *****	*****	*****
40. *****	*****	*****
41. *****	*****	*****
42. *****	*****	*****
43. *****	*****	*****
44. *****	*****	*****
45. *****	*****	*****
46. *****	*****	*****
47. *****	*****	*****
48. *****	*****	*****
49. *****	*****	*****
50. *****	*****	*****
51. *****	*****	*****
52. *****	*****	*****
53. *****	*****	*****
54. *****	*****	*****
55. *****	*****	*****
56. *****	*****	*****
57. *****	*****	*****
58. *****	*****	*****

59. *****	*****	*****
60. *****	*****	*****
EQUIPO TÉCNICO		
*****	*****	*****
*****	*****	*****

2ª. La relación de empresas que han insertado laboralmente a los jóvenes participantes ha sido:

1. Mercadona, SA
2. Generalitat de Catalunya
3. Smurfit Kappa
4. Telecmónica
5. Movilidad Eléctrica Eficiente (Grupo ABAT)

3ª. De los participantes del Proyecto Jove Potencial VLC 2011 que se encontraban trabajando en el Ayuntamiento de Valencia, se han conseguido insertar a:

1. *****, que se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 09/01/2012 al encontrar trabajo con contrato indefinido en Mercadona, SA con fecha de inicio 10 de enero de 2012.

2. *****, que se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 08/02/2012 al encontrar trabajo haciendo una sustitución de interinidad en la Generalitat de Catalunya, con fecha de inicio 9 de febrero de 2012.

3. *****, que se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 29 de marzo de 2012 al encontrar trabajo con contrato indefinido en Smurfit Kappa, con fecha de inicio 2 de abril de 2012.

4. *****, que se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 2 de julio de 2012 al haberse presentado y resultar seleccionada en *La Dipu te beca 2012* de l'Ajuntament de València, con fecha de inicio en la beca de 3 de julio de 2012.

5. *****, que se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 3 de julio de 2012 al encontrar trabajo con contrato de 6 meses a jornada completa en la empresa Telecmónica, con fecha de inicio 4 de julio de 2012.

6. *****, que terminó su contrato con normalidad el día 12 de julio de 2012 con el Ayuntamiento de Valencia, teniendo prevista su contratación por la Empresa Movilidad Eléctrica Eficiente (Grupo ABAT) con contrato de 6 meses a jornada completa y fecha de inicio prevista 16 de julio de 2012.

7. *****, que terminó su contrato con normalidad el día 12 de julio de 2012, teniendo en su haber oferta de contratación por parte de empresa francesa.

4ª) La fecha de inicio de la siguiente edición de Jove Potencial se encuentra sin determinar.

Escuela Laboral para Jóvenes Ocupació Jove VLC 2011

El proyecto Ocupació Jove VLC 2011 ha tenido como objetivo general la realización de itinerarios de inserción laboral becados con jóvenes desempleados y desempleadas menores de 30 años durante 6 meses (28 de noviembre 2011 a 27 de mayo de 2012), así como facilitar una primera experiencia profesional no laboral a través de PNL y añadiendo además a esto una formación especializada en *coach* y formación transversal.

1ª) La relación de participantes del proyecto Ocupació Jove VLC 2011 que empezaron y terminaron, son:

1. *****

2ª) La relación de empresas que han insertado laboralmente a los jóvenes participantes han sido:

1. Mercadona, SA

2. Worten España Distribución, SL
3. Ibalin Amenities, SL
4. Kiabi España KSCE, SA (3 contratos)
5. Asociación Futbolistas del Valencia
6. Uñas Passion
7. Colegio Aula 3
8. Martínez Centro de Gestión, SL
9. Granval Hotel, SLU
10. CSI-CSIF Comunidad Valenciana
11. Studio Id Eddy BV (Países Bajos), a través del Programa Leonardo.
12. Kuick Services, SL

3ª) De los participantes del proyecto Jove Potencial VLC 2011 que se encontraban trabajando en el Ayuntamiento de Valencia, se han conseguido insertar a:

1. *****. Se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 15/12/2011 al encontrar trabajo con contrato inicial de 1 mes en Worten España Distribución, SL, con fecha de inicio 15 de diciembre de 2011.

2. *****. Se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 27/12/2011 al encontrar trabajo con contrato de 6 meses, prorrogable por otros 6 meses, en CSI-CSIF Comunidad Valenciana, con fecha de inicio 27/12/2011 y fecha prevista de fin el 26/12/2012.

3. *****. Se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 10 de enero de 2012 al encontrar trabajo con contrato indefinido en Mercadona, SA, con fecha de inicio 10 de enero de 2012.

4. *****. Se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 11 de enero de 2012 al encontrar trabajo con contrato de sustitución de baja laboral en Kuick Services, SL, con fecha de inicio 11 de enero de 2012.



5. *****. Se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 05 de marzo de 2012 al encontrar trabajo con contrato de 6 meses en la empresa Studio ID Eddy BV gracias al Programa Europeo Leonardo, con fecha de inicio 5 de marzo de 2012.
6. *****. Se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 23 de abril de 2012, al encontrar trabajo con contrato inicial de 2 meses en Kiabi España KSCE, SA, con fecha de inicio 23 de abril de 2012.
7. *****. Se dio de baja voluntaria en el proyecto con fecha 27 de abril de 2012 al encontrar trabajo con contrato inicial de 3 meses en Kiabi España KSCE, SA, con fecha de inicio 27 de abril de 2012.
8. *****. Con fecha 18 de mayo de 2012 encontró trabajo con contrato inicial de 1 mes en Kiabi España KSCE, SA, con fecha de inicio 18 de mayo de 2012.
9. *****. Con fecha 21 de mayo de 2012 encontró trabajo con contrato inicial de obra o servicio de duración determinada de 1 mes en Ibalin Amenities, SL, con fecha de inicio 21 de mayo de 2012.
10. *****. En mayo de 2012 encontró trabajo con contrato indefinido en Asociación Futbolistas Valencia Club de Futbol con fecha de inicio mayo de 2012.
11. ***** En Mayo de 2012 encontró trabajo con contrato inicial de obra o servicio de duración determinada de 3 meses en Uñas Passion, con fecha de inicio mayo de 2012.
12. *****. Con fecha 14 de junio de 2012 encontró trabajo con contrato inicial de obra o servicio de duración determinada de 12 meses en Granval Hotel SLU (Hotel Eurostar), con fecha de inicio 14 de junio de 2012.
13. *****. En junio de 2012 encontró trabajo con contrato inicial de obra o servicio de duración determinada en CSI-CSIF Comunidad Valenciana, con fecha de inicio Junio de 2012.

14. *****. En junio de 2012 encontró trabajo con contrato inicial de obra o servicio de duración determinada en residencia tercera edad, con fecha de inicio junio de 2012.

15. *****. En junio de 2012 encontró trabajo con contrato inicial de obra o servicio de duración determinada en academia de repaso, con fecha de inicio junio de 2012.

16. *****. Con fecha 2 de julio de 2012 encontró trabajo con contrato inicial de obra o servicio de duración determinada de 3 meses en Martínez Centro de Gestión, SL, con fecha de inicio 2 de julio de 2012.

4ª) La fecha de inicio de la siguiente edición de *Ocupació Jove: Escuela Laboral* se encuentra sin determinar.”

61.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta., del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 735 del Registro General del Pleno, sobre gestión de ofertas en materia de empleo, del siguiente tenor:

“En contestación por parte de la Concejalía de Empleo de este Ayuntamiento sobre el desempleo en nuestra ciudad a una pregunta formulada en el anterior pleno, se nos adjuntó fotocopiado un boletín de ayuda sobre información y orientación para demandantes del servicio de ayuda para la obtención de empleo en Valencia. En la penúltima hoja aparece: ‘3. Empresas ofertas/inserción sobre captación, reclutamiento, asesoramiento, información y necesidades’, así como en la última fotocopia aparece: ‘10. Fidelización empresas. Encuentros Empresariales’.

Por todo ello, el concejal que suscribe formula la siguiente pregunta:

Única.- ¿Existe un informe detallado sobre la información y la forma de actuar relativo a los puntos mencionados en el párrafo segundo del cuerpo de la pregunta? Si es así, ¿se nos puede facilitar una copia?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sra. Puchalt, siendo del siguiente tenor:

“Con carácter previo a la contestación a la pregunta que formula el concejal del Grupo Socialista, hay que hacer constar que lo que se le adjuntó recientemente, junto con la contestación de preguntas sobre la Agencia de Colocación del Ayuntamiento de Valencia formuladas por este mismo concejal, no era ‘*un boletín de ayudas sobre información y orientación para demandantes*’, como se dice, sino un proyecto/memoria, sobre las competencias, funciones y protocolo de actuación de la Agencia de Colocación, que como ya se le contestó se puso en marcha el 2 de abril del año en curso y que actualmente se encuentra en fase de puesta en marcha y adaptación.

Dicho documento no está cerrado sino que, muy al contrario, se trata de un instrumento vivo y dinámico, que se encuentra permanentemente en disposición de ser mejorado, para lo cual se le ha presentado también a todos los sindicatos con representación en el Comité de Empresa de este Ayuntamiento, con el fin de que puedan hacer las aportaciones que estimen convenientes.

En referencia a la pregunta que ahora formula sobre si existe un informe detallado sobre información y la forma de actuar relativo a los puntos mencionados en el párrafo segundo del cuerpo de la pregunta, parece querer decir (aunque no se sabe muy bien el objeto de la pregunta) si existe algún documento que explique la forma de proceder de la Agencia de Colocación en la captación, reclutamiento, asesoramiento e información de ofertas de empleo, así como la gestión de las mismas. Al respecto habría que contestar:

1. Con la autorización de la Agencia de Colocación de 2 de abril de 2012, cesa la actividad del Centro Asociado al Servef y, por lo tanto, el acceso al sistema informático Tauro. Consecuentemente, el Ayuntamiento contrata un programa informático especializado en intermediación laboral.

El uso de esta base de datos implica un procedimiento informático que regula la gestión de las ofertas de empleo.

Dicho programa está testado en un amplio número de ayuntamientos del territorio nacional. No obstante, el Ayuntamiento de Valencia está trabajando de forma conjunta con la empresa adjudicataria al objeto de optimizar el uso de dicho programa.

2. Las modificaciones y mejoras que estamos llevando a cabo desde el Servicio serán presentadas a los representantes sindicales en breve, tal cual nos comprometimos, para que junto con las aportaciones que estos puedan realizar se pueda concluir en un procedimiento lo más transparente, claro y efectivo posible.

3. Le invitamos a que nos visite cuando lo considere oportuno y sobre la misma base informática ofrecerles las explicaciones que considere.”

62.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 736 del Registro General del Pleno, sobre *Internet Startup Camp*, del siguiente tenor:

“Recientemente hemos podido leer en la prensa escrita que el Ayuntamiento de Valencia ha querido colaborar en *Internet Startup Camp* porque supone favorecer espacios de nuevos modelos de negocio, favoreciendo la creación de empleo por el llamado ‘emprendedurismo por Internet’.

Por todo ello, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuál es la colaboración de este Ayuntamiento con las referidas jornadas?

2ª. ¿Existe un informe final técnico sobre conclusiones de las jornadas referidas? Si es así, ¿se nos puede facilitar una copia?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:



“En contestación a su pregunta formulada con fecha 16 de julio, le informo que la colaboración del Ayuntamiento de Valencia ha sido a través de la Fundación InnDEA, no habiendo aportación económica sino en difusión, asistencia y seguimiento por parte de un técnico de InnDEA, en línea con las acciones de apoyo a todos los programas de promoción del Emprendimiento de la ciudad de Valencia.

La organización del evento no tiene previsto realizar ningún informe de este tipo.”

63.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 737 del Registro General del Pleno, sobre el Plan de Información y Orientación Laboral, del siguiente tenor:

“El Plan fue definido para estar ubicado en las Juntas Municipales de los distritos de la ciudad y también en las pedanías de Benimàmet, Carpesa, La Torre, Castellar y Pinedo. Como bien sabemos, es un servicio que se viene prestando desde 2009 como una acción prioritaria de la Fundación de la Comunidad Valenciana del Pacto para el Empleo en la Ciudad de Valencia, con el objetivo de fomentar el empleo y acercar los servicios de orientación e inserción laboral a todas aquellas personas que desgraciadamente sufren el desempleo en nuestra ciudad.

El concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Cuántas personas se han atendido en los seis primeros meses de este año y cuántas han encontrado empleo?

2ª. ¿Cuántas ofertas de empleo en este periodo se han gestionado y de qué tipo?

3ª. ¿Cuál ha sido el desglose por Juntas Municipales en los términos anteriormente definidos?

4ª. ¿Cuál ha sido el desglose por pedanías?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Empleo, Sra. Puchalt, siendo del siguiente tenor:

“1ª. 1.025 personas usuarios atendidos. 202 personas han encontrado trabajo.

2ª.

OFERTAS	
TOTALES	457

DESGLOSE POR SECTORES ECONÓMICOS		
SECTOR	PRIMARIO	4,46%
SECTOR	SECUNDARIO	40%
SECTOR	TERCIARIO	55,54%

3ª.

PERFILES USUARIOS	USUARIOS	HOMBRES	MUJERES
TRANSITOS	227	121	106
RUZAFÁ	165	92	73
EXPOSICIÓN	212	98	114
ABASTOS	177	96	81
PATRAIX	141	76	65
MARITIMO	75	37	38
CIUTAT VELLA	28	10	18
TOTALES	1025	530	495

JUNTA	INSERCIONES	HOMBRES	MUJERES	% HOMBRES	% MUJERES
TRANSITOS	34	14	20	41,18%	58,82%
RUZAFÁ	40	23	17	57,50%	42,50%
EXPOSICIÓN	37	17	20	45,95%	54,05%
ABASTOS	44	27	17	61,36%	38,64%

PATRAIX	26	13	13	50,00%	50,00%
MARITIMO	17	8	9	47,06%	52,94%
CIUTAT VELLA	4	2	2	50,00%	50,00%
TOTALES	202	104	98		

4ª.

PERFILES USUARIOS	USUARIOS	HOMBRES	MUJERES
LA TORRE	132	81	51
BENIMAMET	78	47	31
CASTELLAR	66	42	24
CARPESA	34	26	8
PINEDO	29	22	7
TOTALES	339	218	121

PEDANÍA	INSERCIONES	HOMBRES	MUJERES	% HOMBRES	% MUJERES
LA TORRE	40	23	17	57,50%	42,50%
BENIMAMET	25	14	11	56,00%	44,00%
CASTELLAR	11	5	6	45,45%	54,55%
CARPESA	14	11	3	78,57%	21,43%
PINEDO	8	7	1	87,50%	12,50%
TOTALES	98	60	38		

64.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 738 del Registro General del Pleno, sobre la eliminación de la paga extraordinaria del mes de diciembre de 2012 del personal del sector público, del siguiente tenor:

“El artículo 2, en sus puntos 1, 2 y 3 del Real Decreto-Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, dice:

‘1. En el año 2012 el personal del sector público definido en el artículo 22.Uno de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado, verá reducida sus retribuciones en las cuantías que corresponda percibir en el mes de diciembre como consecuencia de la supresión tanto de la paga extraordinaria como de la paga adicional de complemento específico o pagas adicionales equivalentes de dicho mes.

2. Para hacer efectivo lo dispuesto en el apartado anterior, se adoptarán las siguientes medidas:

2.1 El personal funcionario no percibirá en el mes de diciembre las cantidades a que se refiere el artículo 22.Cinco.2 de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2012 en concepto de sueldo y trienios. Tampoco se percibirá las cuantías correspondientes al resto de los conceptos retributivos que integran tanto la paga extraordinaria como la paga adicional de complemento específico o pagas adicionales equivalentes del mes de diciembre, pudiendo, en este caso, acordarse por cada Administración competente que dicha reducción se ejecute de forma prorrateada entre las nóminas pendientes de percibir en el presente ejercicio a partir de la entrada en vigor de este Real Decreto-Ley.

2.2 El personal laboral no percibirá las cantidades en concepto de gratificación extraordinaria con ocasión de las fiestas de Navidad o paga extraordinaria o equivalente del mes de diciembre del año 2012. Esta reducción comprenderá la de todos los conceptos retributivos que forman parte de dicha paga de acuerdo con los convenios colectivos que resulten de aplicación. La aplicación directa de esta medida se realizará en la nómina del mes de diciembre de 2012, sin perjuicio de que pueda alterarse la distribución definitiva de la reducción en los ámbitos correspondientes mediante la negociación colectiva, pudiendo, en este caso, acordarse que dicha reducción se ejecute de forma prorrateada entre las nóminas pendientes de percibir en el presente ejercicio a partir de la entrada en vigor de este Real

Decreto-Ley. La reducción retributiva establecida en el apartado 1 de este artículo será también de aplicación al personal laboral de alta dirección, al personal con contrato mercantil y al no acogido a convenio colectivo que no tenga la consideración de alto cargo.

3. La reducción retributiva contenida en los apartados anteriores será de aplicación, asimismo, al personal de las fundaciones del sector público y de los consorcios participados mayoritariamente por las Administraciones que integran el sector público, así como al del Banco de España y personal directivo y resto de personal de las mutuas de accidentes de trabajo y enfermedades profesionales de la Seguridad Social y de sus entidades y centros mancomunados.'

En este sentido, el concejal que suscribe, formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿Qué cantidad de dinero va a suponer la referida medida en el Ayuntamiento de Valencia?

2ª. ¿Cuál va a ser el desglose por categorías profesionales?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Lo estamos calculando y de aquí a Navidad falta tiempo.”

65.

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 739 del Registro General del Pleno, sobre el portal de emprendedores, del siguiente tenor:

“En el pleno del pasado mes de junio fueron formuladas unas preguntas sobre los intraemprendedores en la respuesta se nos relataron toda una serie de actividades y eventos con el objetivo de atraer talento por una parte y donde se den oportunidades para mejorar los negocios, por otra. También se hacía referencia a toda una

planificación de divulgación de la cultura emprendedora dentro de la cual se integra el intraemprendimiento y el aprendizaje, y que sería accesible desde el nuevo portal de emprendedores.

Por todo ello, el concejal que suscribe formula la siguiente pregunta:

1ª. ¿Cuál es la fecha de puesta en marcha del nuevo portal de Valencia Emprende?

Según su contestación a las preguntas del pleno anterior dicho portal está ya muy avanzado. Así les solicitamos ‘demo’ (material o visual) sobre el trabajo ya realizado del nuevo portal de Valencia Emprende.”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por la delegada de Innovación y Proyectos Emprendedores, Sra. Simón, siendo del siguiente tenor:

“En contestación a la pregunta formulada por usted con fecha 16 de julio, le informo de que el portal web Valencia Emprende -actualmente en proceso de rediseño- va a proporcionar información, asesoramiento y ayuda a todos aquellos valencianos emprendedores que tengan un proyecto y necesiten apoyo administrativo y formativo

Los trabajos realizados en su totalidad sobre este portal web en cuanto al diseño, maquetación, elaboración y búsqueda de contenidos están siendo llevados a cabo íntegramente por los Servicios municipales de Tecnologías de la Información y Comunicación y de Innovación y Proyectos Emprendedores basándonos en el principio de racionalización del gasto público de las Administraciones Públicas.

No disponemos actualmente de ninguna ‘demo’. Quedamos a su disposición, no obstante, para concertar una cita con su grupo con el objeto de informarles de los avances y trabajos realizados hasta el momento.”

Pregunta suscrita por el Sr. Broseta, del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 740 del Registro General del Pleno, sobre la gestión de subvenciones europeas, del siguiente tenor:

“El Parlamento europeo realiza controles para evitar irregularidades en la gestión de ayudas. Una de las regiones más problemáticas es la Comunitat Valenciana, según destacó el responsable de una misión parlamentaria -Derek Vaughan- en un comunicado en junio pasado. La misión de los comisionados europarlamentarios que vinieron era conocer las experiencias en la gestión de los fondos de la UE y debatir las posibles debilidades o dificultades del sistema de gestión y control, ya que son ellos los que experimentan cada día y pueden tener sugerencias para mejorar los errores.

Por ello, el concejal que suscribe formula las siguientes preguntas:

1ª. ¿El Ayuntamiento de Valencia ha sido objeto de inspección en alguno de los proyectos europeos en los que participa?

2ª. En el caso que se a afirmativa la pregunta anterior, ¿cuál es la relación nominal del o de los proyectos inspeccionados?

3ª. ¿Se han detectado irregularidades en los mismos? ¿Cuáles?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“1ª.

Los proyectos ejecutados por el Ayuntamiento de Valencia en el marco del Programa Operativo Local del Fondo Europeo de Desarrollo Regional 2000-2006 han sido sometidos a diversas auditorias:

- Por la Intervención Territorial de Valencia de la Intervención General del Estado.
- Por el Ministerio de Economía y Hacienda.

- Por la Comisión Europea.

- Por la Consultora Price Waterhouse Coopers (bajo mandato de la Dirección General de Fondos Comunitarios del Ministerio de Economía y Hacienda).

2ª. Los proyectos del Ayuntamiento de Valencia financiados en el marco Feder-Pol 2000-2006 se han llevado a cabo a través de las siguientes auditorias:

- Auditoria realizada por la Intervención Territorial de Valencia de la Intervención General del Estado. Por esta auditoria se inspeccionó el Proyecto Parque de Cabecera.

Informe de fecha 14 de diciembre de 2006.

- Auditoria del Ministerio de Economía y Hacienda: Dentro de la misma fueron auditados tres proyectos: Parque de Cabecera, Ajardinamiento de la Avda. Hermanos Maristas y Autobuses Ecológicos.

Informes de fecha 29 de diciembre de 2006 y 17 de diciembre de 2007.

- Auditoria de la Comisión Europea: Fueron auditados los proyectos: Parque de Cabecera.

Informe de fecha 25 de abril de 2007.

- Auditoria de la Intervención Territorial de la Intervención General del Estado: efectuó el control del proyecto Segunda Fase B del Parque de Marxalenes.

Informe de fecha 28 de junio de 2010.

- Auditoria de la Consultora Price Waterhouse. Los últimos pagos pendientes de justificación del Proyecto Parque de Cabecera fueron auditados en aplicación de lo previsto en el art. 4 del Reglamento (CE) 438/2001 de la Comisión, a través de la empresa Auditores, SL, por Price Waterhouse, contratada al efecto por la Dirección General de Fondos Comunitarios del Ministerio de Economía y Hacienda.

3ª. Los informes de las auditorias citadas concluyen que no existen irregularidades en la gestión y justificación de estos proyectos, haciendo constar la consultora Price Waterhouse Coopers en su informe de fecha 11 de noviembre de 2008 que los sistemas de gestión y control aplicados por el Ayuntamiento de Valencia garantizan una utilización eficaz de los fondos comunitarios y la gestión se ha efectuado de conformidad con el informe de verificación de sistemas, procedimientos y certificaciones de gastos.

Dichos proyectos están finalizados y la justificación de los mismos aceptada por los organismos competentes.”

67.

Pregunta suscrita por el Sr. Sánchez, del Grupo Socialista, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 741 del Registro General del Pleno, sobre la liquidación de impuestos de la Generalitat Valenciana, sus organismos y sus entidades mercantiles, del siguiente tenor:

“En relación con los impuestos pendientes de liquidar la Generalitat Valenciana y sus organismos y sociedades mercantiles a este Ayuntamiento, se formulan las siguientes preguntas:

1ª. ¿Por qué conceptos, objetos y cantidades tiene la Generalitat, o sus organismos o sociedades, liquidaciones pendientes de pago al Ayuntamiento, en periodo voluntario?

2ª. ¿Por qué conceptos, objetos y cantidades tiene la Generalitat, o sus organismos o sociedades, liquidaciones pendientes de pago al Ayuntamiento, de las que haya finalizado el periodo voluntario?

3ª. ¿Por qué conceptos, objetos y cantidades tiene la Generalitat, o sus organismos o sociedades, liquidaciones que se hayan suspendido o estén en trámite de suspensión?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Hacienda, Presupuestos y Política Tributaria y Fiscal, Sr. Senent, siendo del siguiente tenor:

“1ª y 3ª. Están pendientes de pago en período voluntario liquidaciones del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, y del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica por un importe total de 7.508.360,28 euros, encontrándose suspendidas en voluntaria liquidaciones del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras por valor de 6.440.452,58 euros.

2ª y 3ª. Están pendientes de pago en período ejecutivo liquidaciones del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, y del Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica por un importe total de 7.099.262,02 euros, encontrándose suspendidas en voluntaria liquidaciones del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras por valor de 2.560.612,14 euros.”

68.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 742 del Registro General del Pleno, sobre regalos de la empresa Emarsa, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu formula les següents preguntes:

Pot confirmar l'alcaldeessa de València si, pel seu càrrec institucional, ha rebut cap tipus de regal de l'empresa Emarsa?

Pot confirmar l'alcaldeessa de València si, pel seu càrrec institucional, ha acceptat cap tipus de regal de l'empresa Emarsa?

Pot confirmar o, en el seu cas desmentir, l'alcaldeessa de València les acusacions que l'ex regidor del seu grup municipal, Juan Carlos Gimeno, ha fet al respecte sobre actuals regidors de l'equip de govern i també sobre la mateixa alcaldeessa?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“El tema está en los Tribunales, que son los que tienen que pronunciarse.”

69.

Pregunta suscrita por la Sra. Soriano, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 744 del Registro General del Pleno, sobre el personal de confianza en el Ayuntamiento, del siguiente tenor:

“A l’Ajuntament de València després de les darreres eleccions van entrar quatre grups polítics. Un d’ells té la responsabilitat de governar, ja que diposa de majoria absoluta. A cada grup polític li correspon un nombre de persones de confiança, incloent el grup polític Popular, que en la seua totalitat té responsabilitats de govern.

Per tot això, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quants assessors (personal de confiança) tenen els quatre grups municipals, especificant la quantitat per grup polític?

2a. Quants assessors (personal de confiança) tenen cada una de les regidories delegades, excloent els de la pregunta número 1?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Le remito al acuerdo del Pleno en que estaba usted presente y lo aprobaron.”

70.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 745 del Registro General del Pleno, sobre el Instituto Noós y la Fundación Valencia Turismo, del siguiente tenor:

“La regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. El Sr. Regidor Alfonso Grau Alonso ha firmat algun tipus de conveni amb l'Institut Noós per a la celebració de Valencia Summit 2004, 2005 i 2006?

2a. El Sr. Regidor Alfonso Grau Alonso ostenta el càrrec de la presidència de la Fundació Valencia Turisme en tant que regidor i vicealcalde de l'Ajuntament de València o per una altra condició, mèrit o circumstància?”

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“1ª. No.

2ª. Le remito a los Estatutos de la Fundación.”

71.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 746 del Registro General del Pleno, sobre prevención de incendios en la Nueva Fe, del siguiente tenor:

“El 8 de juny de 2012 el Servei de Bombers, Prevenció i Intervenció en Emergències de l'Ajuntament de València va emetre un informe on es posaven de manifest, encara, una sèrie de deficiències.

Igualment, al referit informe es dóna un termini de 15 dies per a la seua subsanació, tot advertint-se expressament que s'ha de paraitzar l'activitat fins que la visita d'inspecció siga favorable.

La regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. En quina fase d'execució es troben les obres?

2a. Per què es va obrir al públic l'hospital quan hi havien informes desfavorables a la seua obertura?



3a. Com és possible que l'hospital de la Nova Fe estiga en funcionament sense la corresponent llicència d'activitat?

4a. Per què no es paralitza l'ús de l'hospital mentre s'acaben de solucionar les deficiències advertides als corresponents informes?

5a. Quan té previst el regidor que les deficiències detectades als informes es solucionen?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el delegado de Coordinación Jurídica de Ordenanzas, Licencias e Inspección, Sr. Crespo, siendo del siguiente tenor:

“1ª. Terminadas, a falta de subsanar las deficiencias informadas por el Servicio de Bomberos.

2ª. Es responsabilidad de la Conselleria de Sanidad adoptar las decisiones que considere pertinentes con respecto a la puesta en funcionamiento de las instalaciones sanitarias.

3ª. El hospital La Nueva Fe dispone de licencia de actividad concedida por Resolución de fecha 26-11-2010.

4ª. El interés general prima en estas instalaciones de singular trascendencia, estando la Conselleria de Sanidad en permanente contacto con este Ayuntamiento para subsanar los requerimientos realizados.

5ª. Cuando la Conselleria de Sanidad comunique que han sido atendidas las subsanaciones requeridas.”

72.

Pregunta suscrita por la Sra. Castillo, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 747 del Registro General del Pleno, sobre el aparcamiento de la Nueva Fe, del siguiente tenor:

“A data de 21 de gener de 2010 l’Agència Valenciana de Salut i la concessionària Aparcamiento La Fe firmen un contracte d’exploració de l’aparcament de l’hospital Nova Fe. En aquest s’estipula l’exploració de 1.679 places a raó de 65,000 € per plaça i any.

Posteriorment, a data de 25 de novembre de 2010, el director general de Recursos Econòmics informa a l’alcaldessa de València Sra. Rita Barberà Nolla que en compliment del Pla Especial del Nou Hospital Universitari La Fe hi han d’haver un total de 1.779 places d’aparcament i n’hi havien projectades 1.626 places, havent un dèficit de 153 places.

Així doncs, la regidora que subscriu formula les següents preguntes:

1a. S’ha solucionat el dèficit existent de places d’aparcament amb la construcció de noves a la parcel·la A-15?

2a. En cas de resposta negativa, quan es té previst construir aquestes places?

3a. S’han solucionat els problemes d’il·luminació i seguretat de l’aparcament actual, especialment a la part posterior?

4a. En cas de resposta negativa, quan té previst solucionar-ho?

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión conjuntamente por el delegado de Circulación Urbanismo, Sr. Bellver, y el de Alumbrado y Fuentes Ornamentales, Sr. Jurado, siendo del siguiente tenor:

- Respuesta Sr. Bellver

“1ª. No.

2. Cuando se modifique el planeamiento.”

- Respuesta Sr. Jurado

“3ª. Se desconoce si se han solucionado los problemas de iluminación del aparcamiento actual.



4ª. Los problemas de la instalación de alumbrado debe solucionarlos la Conselleria de Sanidad.”

73.

Pregunta suscrita por el Sr. Ribó, del Grupo *Compromís*, de fecha 17 de julio de 2012 y nº 748 del Registro General del Pleno, sobre el PEPRI del Cabanyal-el Canyamelar, del siguiente tenor:

“El PEPRI del Cabanyal-Canyamelar es va aprovar de forma definitiva el 24 de gener del 2001. El projecte es marcà com a objectiu la prolongació de l'av. Blasco Ibáñez fins a acabar en una gran rotonda enfront del mar a la Malva-rosa.

La redacció del projecte contempla la destrucció de la trama urbana protegida per un BIC (que considera el Cabanyal-Canyamelar com un conjunt històric protegit) que afecta més de 1.600 vivendes i la construcció d'una gran avinguda, l'eix central de la qual té 48 metres de vial, amb 20+10 metres a cada costat per a blocs d'edificis, vorera i separació de la trama; més de 100 metres d'amplitud que comporta la desaparició total de la trama urbana protegida.

A partir de la seua aprovació s'han succeït les denúncies i recursos judicials, així com pronunciaments i sentències de les instàncies judicials, que a la seua vegada han sigut objecte de recurs per part de l'Ajuntament de València.

Per tot açò, el regidor que subscriu formula les següents preguntes:

1a. Quantes causes judicials ha instat fins al moment l'Ajuntament de València en relació al denominat PEPRI del Cabanyal-Canyamelar?

2a. Quantes resolucions judicials han sigut emeses en la diferents causes i instàncies judicials pels tribunals respecte al PEPRI del Cabanyal, en les quals haja intervingut l'Ajuntament de València?

3a. Quin import econòmic ha suposat per a les arques municipals els contenciosos judicials mantinguts per l'Ajuntament en relació amb el PEPRI del Cabanyal-Canyamelar?

4a. Quin és el detall dels imports satisfets per l'Ajuntament de València en concepte d'honoraris professionals satisfets als lletrats; honoraris sobre informes i dictàmens de pèrits; i per costes processals?

5a. Quin va ser el cost de l'informe emés per l'expert en Dret administratiu Santiago Muñoz Machado?

6a. Quants informes ha realitzat este professional o algun altre professional?"

La respuesta le fue entregada por escrito en el transcurso de la sesión por el vicealcalde, Sr. Grau, siendo del siguiente tenor:

“Vistas las preguntas formuladas y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del ROP, y con las limitaciones establecidas en el artículo 13 del mismo, puede usted dirigirse a las delegaciones y/o servicios correspondientes, al objeto de obtener la información requerida, ya que las preguntas no parecen referirse a “hechos, situaciones, decisiones, planes o medidas políticas que afecten directamente a la gestión municipal” (art. 131 ROP) sino que más bien constituyen una solicitud de información o documentación o consulta de índole jurídica (art. 132 ROP).”

RUEGOS Y PREGUNTAS

74.

Ruego del Sr. Sarrià, del Grupo Socialista, sobre acciones judiciales contra la Generalitat por incumplimiento del convenio de la plaza Redonda, en los siguientes términos:

“Gràcies, Sra. Alcaldessa.

Ahir va haver una bona notícia. Es va inaugurar la rehabilitació i reurbanització de la plaça Redona, de la qual cosa ens alegren i inclús del resultat d'eixa rehabilitació. Però crec que és adient un altre aspecte que té a vore amb eixa rehabilitació i per això fer-li un prec, perquè segons les nostres dades i segons respostes del propi equip de govern esta rehabilitació és producte d'un conveni entre el Ministeri de Vivenda, la Generalitat Valenciana i l'Ajuntament de València pel qual al final de tot el procés des de l'any 2007 la Generalitat tenia que haver pagat 1.066.000 euros i el Govern d'Espanya –l'anterior Govern- 864.000 euros, a banda dels que havia de pagar l'Ajuntament.

El fet és que entre 2007 i 2010 el Govern d'Espanya li va pagar a la Generalitat Valenciana la seua part i a dia de hui, que sapiguem, la Generalitat no sols no ha pagat la seua part sinó que damunt s'ha quedat la part que pagava el Govern d'Espanya. Ens sembla realment sorprenent. Podia ser un fet aïllat, però ho veiem contínuament respecte al Pla Confiança, a multitud de compromisos del Govern de la Generalitat en esta ciutat com sistemàticament s'incomplixen els compromisos i sistemàticament es deu diners a este Ajuntament.

Ens alegrem molt de la inauguració de la plaça Redona, però una actuació que pagaven tres administracions de moment l'ha pagada este Ajuntament. I vostés sempre actuen amb submissió, amb seguidisme davant el Govern de la Generalitat que es permet no pagar i damunt quedar-se els diners del Govern d'Espanya.

Només li faig un prec i per si de cas em diuen que no actuen contra altres administracions –que pot ser un criteri- vosté mateix ha arribat a presentar una querella contra una ministra. Jo sóc més moderat, li pregue que li reclame judicialment al Sr. Fabra els diners que deu a este Ajuntament. Els propis i els que s'ha quedat d'una altra administració.

Moltes gràcies.”.

La Sra. Alcaldesa responde:

“Ya sabe que está hecho. Hemos reclamado, ya lo sabe.”

El Sr. Sarrià responde:

“Judicialment, no.”.

El Sr. Bellver responde:

“Amb eixa ministra varem tindre una actuació judicial perquè enteníem que estava afectant el que són competències de l’Ajuntament de València; en este cas no té res a vore.

Segon. Afortunadament la ciutat de València i el seu Ajuntament no espera a què vostés vinguen al ple a fer un prec. La reclamació ha sigut aprovada ja per l’equip de govern en una Junta de Govern Local del mes d’abril. Per tant, eixa reclamació ja està feta.”

75.

Pregunta 'in voce' de la Sra. Menguzzato, del Grupo Socialista, sobre la situación de centros y residencias de atención a personas discapacitadas, en los siguientes términos:

“Gracias, Sra. Alcaldesa.

En el centro ocupacional de La Torre están encerrados en este momento directores, familiares, profesionales y gerentes de centros de atención y de residencias para personas discapacitadas.

La Generalitat Valenciana adeuda a estos centros en este momento 12 millones de euros. Los centros, evidentemente, están completamente ahogados y el CERMI (Comité de Entidades Representantes de Personas con Discapacidad de la Comunidad Valenciana) y la Federación de empresas que gestiona ese sector ya ha anunciado que cierre de muchos de estos centros y residencias si la Generalitat no paga ya.

Son más de 2.000 los valencianos y valencianas discapacitadas que viven en esta ciudad que son atendidas por profesionales en estos centros y que por cierto estos

profesionales hace siete meses que no cobran su sueldo. Discapacitados intelectuales que pueden así desarrollar su vida personal, emocional, laboral y donde sin ninguna duda crece su autonomía personal.

El cierre de estos centros será evidentemente el abandono de estas personas discapacitadas y de sus familiares, todo esto a pesar de la gran sensibilidad social que tiene su partido como nos ha explicado el Sr. Grau.

Sra. Alcaldesa, le pregunto: ¿Le preocupa a usted la situación de estos más de 2.000 discapacitados y de sus familias que viven en Valencia? ¿Conoce su estado de angustia y de desesperación? ¿Piensa sentarse con ellos para apoyarles y encontrar soluciones? ¿Va usted a ejercer de alcaldesa de esta ciudad y le va a exigir al Sr. Fabra el pago inmediato de la deuda a los centros? ¿O seguirán defendiendo los intereses de su partido por encima del de los valencianos?

Ustedes se han vanagloriado –con razón- de los premios que ha recibido Valencia sobre accesibilidad y discapacidad. Pero si no dicen nada sobre esto ni aquí ni en las Cortes Valencianas -donde también lo pueden hacer-, además de demostrar esa enorme sensibilidad social que tiene su partido también serán responsables de que en esta Comunidad gracias a la gestión del PP los discapacitados vuelvan 60 años atrás y queden sin atención.

Muchas gracias.”

La Sra. Alcaldesa responde:

“Lo único que me angustia es la falsa esperanza, la durísima esperanza falsa que le han creado ustedes a los discapacitados y a las familias con la Ley de Dependencia. Eso es lo horroroso, por no dotarla con un solo euro. Eso es lo peor y lo más inhumano que he visto en mi vida, hacer creer y dar la esperanza a las familias que necesitan ayuda y no darles ni un duro. Y doy por contestada la pregunta.”

76.

Pregunta 'in voce' del Sr. Ribó, portavoz del Grupo Compromís, sobre los coches oficiales, en los siguientes términos:

“Sra. Barberà, en el dia d’ahir alguns mitjans de comunicació es feien eco d’una reunió de presidents provincials i insulars del PP, al carrer de Gènova concretament, on es recomanava als càrrecs evitar els cotxes oficials.

Prendrà aquesta Alcaldia alguna mesura respecte als cotxes oficials dels regidors del PP?”

La Sra. Alcaldesa responde:

“Las decisiones que tome mi partido son decisiones de mi partido. Yo las decisiones que voy a tomar es llevar adelante las diligencias previas a aquellos asesores que se esconden detrás de un árbol para hacer fotografías a los coches oficiales y que cuando se les pide la documentación contestan frases como ‘¿Tú de qué vas? Eres un flipado.’, al policía que le pide identificarse. Eso me recuerda a otra época genial. Ese asesor de un grupo de aquí, que hacía fotografías a los coches oficiales, le decía al agente de la autoridad que se ha identificado dos veces: ‘No sabes con quién estás hablando. Yo trabajo aquí y antes quiero tu número de placa’.

Esto es lo que voy a seguir haciendo y además explicando a diestro y siniestro. Esa es la contestación y doy por finalizada la respuesta.”

Finalizada la sesión, la Sra. Alcaldesa expresa su agradecimiento por el trabajo desarrollado y desea unas felices vacaciones a los miembros de la corporación, a todo el personal del Ayuntamiento de Valencia, al Secretario y al público que habitualmente acude al hemiciclo.



Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión siendo las dieciséis horas y cuatro minutos, extendiéndose la presente Acta, que firma conmigo la Presidencia, de todo lo cual como secretario doy fe.

LA PRESIDENTA

EL SECRETARIO